

ОБРАЩЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОС

Дорогие коллеги!

Надеюсь, что все Вы хорошо отдохнули и с новыми силами приступили к работе.

За прошедшее время с прошлого номера «Вестника РОС» произошло много событий, на которые мы и наши коллеги откликнулись по большей части в виде открытых писем и участия в Интернет-сайтах.

Но сначала несколько слов о содержательной работе. При участии региональных отделений РОС прошли традиционные Когановские чтения в Екатеринбурге (в марте), VI Международная научная конференция «Интеллигенция и взаимодействие культур» в Улан-Удэ (в июне), Всероссийская конференция по проблемам совершенствования образования в Тюмени (в мае).

О планируемых научных мероприятиях читайте в соответствующих разделах нашего Вестника.

Теперь о событиях и инициативах, которые скорее мешают, чем способствуют эффективной деятельности различных социологических центров и объединений.

Те из Вас, кто имеют доступ в Интернет и пользуются электронной почтой, получали открытые письма Президиума РОС относительно ситуации, сложившейся на социологическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова, и инициативы создания еще одной общероссийской социологической ассоциации под именем Союза социологов России. Для остальных членов РОС мы публикуем информацию в этом выпуске Вестника.

Вы уже знаете, что следующий 2008 г. объявлен годом социологии в России. Я прошу всех, особенно руководителей региональных отделений, факультетов и кафедр региональных, социологических центров и служб, активно включиться в подготовку и реализацию Всероссийской образовательно-просветительной программы «Год социологии в России». В рамках этой программы мы планируем целую систему мероприятий, которые в значительной мере должны быть организованы на местах. Здесь есть место для Вашей инициативы в выборе форм и тематики. Я думаю, что во всех регионах можно было бы организовать годичные лектории или циклы лекций по социологической проблематике для различных групп населения, учитывая их жизненные и профессиональные интересы, т.е. поработать для распространения социологических знаний. В зависимости от ваших возможностей Вы можете спланировать тематику этих мероприятий, например, проблемы семьи и семейной жизни, проблемы общения в сфере труда, проблемы управления в различных сферах деятельности и межличностного

общения, социология политики, СМИ и общество, личность и общество и т.д. Хотелось бы, чтобы эти формы нашей работы помогли населению страны повысить уровень социологических знаний, расширить их кругозор, способствовали включению масс населения в осознанную и понятную деятельность по решению реальных проблем в жизни их семей, коллективов, сел и городов, страны в целом.

Для молодых коллег в каждом регионе необходимо организовать школы и семинары с участием ведущих специалистов не только своего региона, но и других. Также целесообразно провести региональные конкурсы работ молодых социологов, которые выступили бы с докладами на региональных или городских конференциях и семинарах; отобрать лучшие работы на Всероссийскую конференцию молодых социологов и направить их в Москву в РОС для экспертизы и оценки к 1 августа 2008 г. Победители региональных конкурсов будут приглашены на заключительную конференцию в Москву, которая будет предшествовать III Всероссийскому социологическому конгрессу, посвященному 50-летию ССА/РОС.

Обращаясь к руководителям исследовательских комитетов РОС, я прошу спланировать свои научные мероприятия (конференции, семинары, школы молодых социологов по тематике ИК и т.д.), а также активно готовить свои заседания (отбор тезисов, подбор основных докладчиков) на III Конгрессе. Еще раз напоминаю, что мы ждем Вашу информацию о работе ИК для нашего главного информационного издания «Структура и основные направления деятельности РОС» (2-й выпуск к 50-летию ССА/РОС) и Ваши планы работы на 2008 г. — год социологии в России.

РОС завершил свою работу по организации участия российских социологов в 8-й конференции Европейской социологической ассоциации (Глазго, 3-6 сентября 2007 г.). Мы выпустили сборник работ наших коллег на английском языке к этой конференции, помогли многим коллегам организовать их поездку и участие в этой конференции. По рекомендации РОС в состав основных докладчиков включен профессор — А.Г. Здравомыслов. Всего в программу конференции включено 80 докладов и сообщений российских социологов, и я поздравляю их. Самые представительные группы участников — сотрудники Института социологии РАН — 15 человек, РГСУ — 10 человек. С особым удовольствием я отмечаю И. Осинского и М. Добрыню из Улан-Удэ, впервые выезжающих на подобное мероприятие. Кроме москвичей в составе российской делегации есть представители из Санкт-Петербурга, Саратова, Сыктыв-

кара, Ростова-на-Дону, Уфы, Казани, Ульяновска, Нальчика и, как я уже отмечал, Улан-Удэ.

К сожалению, как всегда, никто из наших коллег из МГУ не принимает участие в очередном Европейском социологическом форуме.

Я выражаю сердечную благодарность Российскому гуманитарному научному фонду, Российскому фонду фундаментальных исследований, ректорам университетов, руководителям исследовательских социологических структур за поддержку участия их представителей в Европейской социологической конференции.

Давайте пожелаем друг другу успехов в будущем году – году социологии в России.

РЕАКЦИЯ НА СИТУАЦИЮ, СЛОЖИВШУЮСЯ НА СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ФАКУЛЬТЕТЕ МГУ ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА

Министру образования и науки А.А. Фурсенко,
Ректору МГУ, академику РАН В.А. Садовничему,
Декану МГУ, профессору В.И. Добренкову,
Инициативной группе студентов МГУ

Российское общество социологов глубоко озабочено ситуацией, сложившейся в стенах социологического факультета МГУ. В настоящее время она получила международный резонанс. Соответствующие запросы по этому поводу получены от президента Международной социологической ассоциации Мишеля Веверки, от Европейской социологической ассоциации и письма от разных зарубежных университетов. Это негативно отражается на престиже как МГУ, так и российской социологии.

Исполком Российского общества социологов обсудил возникшую ситуацию по инициативе ряда исследовательских комитетов и региональных отделений на своем заседании 12 апреля 2007 г. с участием представителей деканата, студентов и преподавателей социологического факультета МГУ.

В результате всестороннего обсуждения Исполком пришел к выводу о необходимости обратить внимание Министерства образования и науки и ректората МГУ на следующие положения:

1. Мы считаем, что ситуацию необходимо рассматривать в контексте реальных проблем и конкретных практических вопросов. Некоторые из них имеют внутрифакультетский характер и должны решаться на уровне факультета и университета. Российское общество социологов выражает уверенность в том, что ректорат Московского государственного университета, имеющий высокий авторитет в России и за рубежом и многолетний опыт управления, сумеет в кратчайшие сроки принять необходимые решения с тем, чтобы нормализовать обстановку и создать все необходимые условия для успешной образовательной и научной деятельности на факультете.

2. В связи с тем, что одной из причин конфликта является качество преподавания, РОС предлагает создать вневедомственную комиссию для оказания помощи нашим коллегам на факультете в целях скорейшего разрешения конфликтной ситуации. Мы готовы предложить своих представителей для работы в данной комиссии.

3. В связи с противоречивыми оценками состояния научно-методического обеспечения учебного процесса, а также ролью МГУ как флагмана отечественной науки и образования, предлагаем провести независимую комплексную экспертизу учебников и учебных пособий, подготовленных и используемых на социологическом факультете.

Со своей стороны РОС готов порекомендовать в качестве экспертов наиболее профессионально подготовленных и авторитетных специалистов в различных областях социологии.

Выражаем уверенность в том, что совместные усилия ректора МГУ, профессионального сообщества и Министерства науки и образования РФ смогут не только разрешить данный конфликт, но и внесут весомый вклад в существенное повышение качества социологического образования в нашей стране.

*Президент Российского общества социологов,
д-р филос. наук, профессор В.А. Мансуров*

ПРИЛОЖЕНИЕ

Справка о РОС

Российское общество социологов – правопреемник Советской социологической ассоциации в 2008 г. отметит свое пятидесятилетие. В его составе работают около 4000 индивидуальных членов, 62 региональных отделения и 30 исследовательских комитетов. РОС является коллективным членом Международной социологической ассоциации (ISA), Европейской социологической ассоциации (ESA), профессор В.А. Мансуров – членом Исполкома ЕСА, вице-президент РОС профессор Н.Е. Покровский избран в состав Исполкома МСА.

ОТВЕТ НА ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТА РОС В.А. МАНСУРОВА

Господин В.А. Мансуров!

Ученый совет социологического факультета расценивает Ваше открытое письмо на имя Министра образования и науки РФ А.А. Фурсенко и ректора Московского государственного университета В.А. Садовничего как грубое нарушение профессиональной академической этики и норм права, как откровенное ничем не обоснованное вмешательство во внутренние дела факультета. На каком основании и кто дал Вам право обсуждать вопрос о ситуации на факультете, не располагая достоверной информацией о реальном положении дел, опираясь только на собственное мнение, «подкрепленное» домыслами и слухами.

Сам факт постановки и обсуждение этого вопроса на заседании Исполкома РОС является выражением высокомерия и неуважения к коллективу социологического факультета, который насчитывает около 3000 человек. Мы рассматриваем это как сознательную провокацию, направленную на то, чтобы ввести в заблуждение широкую научную общественность, которая не располагает достоверной информацией о социологическом факультете.

Ученый совет обращает Ваше внимание на необоснованность и оскорбительность выпадов в адрес социологического факультета, которые с Вашей стороны имели место и ранее.

Ваша оценка реального положения дел на факультете, качества образовательного процесса носит голословный характер, опирается на недостоверную, безграмотную, а порой и лживую информацию, на домыслы и слухи, поскольку Вами не было сделано даже малейших усилий для того, чтобы вступить в общение с руководством факультета и ученым советом и получить подлинную информацию.

Ссылки на якобы имеющую место обеспокоенность международных социологических ассоциаций свидетельствуют о стремлении придать весомость Вашему собственному вмешательству во внутреннюю деятельность социологического факультета. Если Вы не имеете действительного представления о положении дел на факультете, то откуда об этом знать международным социологическим ассоциациям и почему они должны вообще волноваться по данному поводу?

Что касается вопроса о качестве социологического образования, то он выходит за рамки одного факультета и касается всех вузов, в которых осуществляется подготовка социологов. Он должен обсуждаться широкой научно-педагогической общественностью, представителями различных социологических ассоциаций и объединений, практиков. Формы, направления и темы такого обсуждения будут предложены в самое ближайшее время учебно-методическим советом по социологии, социальной антропологии и организации работы с молодежью УМО по классическому университетскому образованию.

То, что в пункте 3 Вашего письма Вы ставите под сомнение «роль МГУ как флага отечественной науки и образования» является выражением Вашего непомерного самомнения и агрессивной запальчивости. Сеем уверить, что коллектив Московского университета вряд ли согласится с Вашим мнением.

Ученый совет с выражением глубочайшего сожаления констатирует, что Ваше письмо носит деструктивный характер, дезориентирует российское академическое сообщество и ведет его к расколу, что подрывает Ваш авторитет как руководителя РОС, ибо отражает Вашу сознательную и намеренную предвзятость в оценке положения дел на факультете.

В действительности, практически все преподаватели и студенты отвергают утверждения о низком качестве образования на социологическом факультете. Факультет продолжает жить насыщенной учебной и научной жизнью: занятия проходят по расписанию, их посещаемость высокая. С большим успехом проведены «День открытых дверей», секция «Социология» научной конференции студентов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей «Ломоносов-2007». Другими словами, говорить о массовых протестных выступлениях студентов социологического факультета – значит вводить общественность в заблуждение. Нам представляется недопустимой политизация настроений учащейся молодежи, попытки вовлечения студентов в черны PR, направленный против факультета.

Несовпадение взглядов, дискуссии, в том числе и острые – нормальное состояние академической жизни, но только в том случае, когда они имеют место в рамках научного обсуждения, ведутся в конструктивном и уважительном тоне. История СССР совсем недавно показала, к чему приводит силовое подавление оппонента в науке. Вряд ли сегодня надо кого-то убеждать в том, что различные

парадигмы в науке не должны утверждаться административно-силовыми методами.

Ю.П. Аверин – профессор, зав. кафедрой методологии социологических исследований,
А.И. Антонов – профессор, зав. кафедрой социологии семьи и демографии, Г.Н. Бутырин – профессор, зав. кафедрой социологии организаций и менеджмента, Г.К. Варданянц – доцент кафедры истории и теории социологии, В.П. Васильев – доцент, зав. кафедрой государственного и муниципального управления, В.И. Добренков – профессор, декан факультета, зав. кафедрой истории и теории социологии, Н.Н. Ефимов – доцент кафедры социологии безопасности, Н.Р. Исправникова – профессор, зав. кафедрой экономической социологии и маркетинга, Ф.Г. Камышанов – сотрудник факультета, ветеран ВОВ, О.Н. Кизяков – начальник управления кадров, Э.П. Кирюхов – доцент кафедры государственного и муниципального управления, В.К. Ковальчук – доцент кафедры методологии социологических исследований, председатель профкома факультета, В.Н. Кузнецов – член-корр. РАН, зав. кафедрой социологии безопасности, Ф.И. Минюшев – профессор кафедры социологии культуры, образования и воспитания, А.П. Михайлов – профессор, зав. кафедрой социальной информатики, Н.Я. Павлюк – профессор кафедры истории и теории социологии, Н.Л. Полякова – профессор кафедры истории и теории социологии, Ю.Н. Пономарев – зам. декана по административно-хозяйственной работе, А.А. Ребров – зам. декана по безопасности, И.П. Рязанцев – профессор кафедры экономической социологии и маркетинга, зам. декана по научной работе, А.В. Синяков – зам. декана по информационно-техническому обеспечению, Н.Л. Смакотина – профессор, зав. кафедрой социологии молодежи, С.В. Трофимов – доцент кафедры истории и теории социологии, зам. декана по учебной работе, Н.С. Федоркин – профессор, зав. кафедрой политологии и социологии политики, М.С. Халиков – профессор кафедры экономической социологии и маркетинга, Р.С. Цаголова – профессор кафедры социологии коммуникативных систем, П.А. Цыганков – профессор, зав. кафедрой социологии международных отношений, Е.С. Ясеновская – зав. отделом аспирантуры и докторантуры.

ОТВЕТ ПРЕЗИДЕНТА РОС В.А. МАНСУРОВА ДЕКАНУ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА В.И. ДОБРЕНКОВУ

Уважаемый Владимир Иванович!

Прошу Вас более внимательно перечитать обращение РОС и убедиться, что там нет ни одной оценки ситуации на факультете. Вы были приглашены на заседание Исполкома РОС, на заседании были представитель деканата факультета профессор С.И. Григорьев. На сайте соцфака цитируется письмо группы заведующих кафедрами соцфака СПбГУ «...вопросы качества социологического образования в стране должны обсуждаться широкой научно-педагогической общественностью, представителями различных социологических ассоциаций и объединений...» Почему же Вы так возмущены тем, что старейшее и крупнейшее профессиональное социологическое общество (РОС) готово принять участие в этом обсуждении, предложив сначала внимательно и объективно изучить ситуацию. Я не собираюсь отвечать на оскорбления, содержащиеся в подписанном Вами письме, пусть они останутся на Вашей совести. Решения РОС и Ваш ответ на него будут распространены

через интернет, чтобы российская социологическая общественность могла оценить уровень научной дискуссии.

С уважением, В.А. Мансуров

РЕАКЦИЯ НА СОЗДАНИЕ НОВОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «СОЮЗ СОЦИОЛОГОВ РОССИИ»

Первому заместителю Председателя
Организационного комитета,
Ректору РГСУ, академику РАН,
В.И. Жукову

Глубокоуважаемый Василий Иванович!

Исполком Президиума РОС на расширенном заседании 25 июня 2007 г. обсудил Вашу инициативу о создании новой общественной организации «Союз социологов России» и проект Устава.

Признавая право любой инициативной группы граждан РФ на создание общественных организаций, деятельность которых не противоречит Российскому Законодательству, считаем важным выразить опасение, что вместо декларируемого в Уставе объединения, создание новой организации может привести к разделению и даже расколу профессионального сообщества. В соответствии с проектом устава ССР дублирует функции уже действующих объединений социологов.

Вызывают сомнение и некоторые положения Устава, которые акцентируют внимание на административных способах управления общественной организацией, в частности назначение, а не выборы председателей региональных отделений, формулировки целей и задач ССР.

Создание ССР иницируется группой академиков и членов корреспондентов РАН, при этом известно, что научно-методическое руководство РОС осуществляется РАН с 1958 г. Вновь создаваемая организация, таким образом, дублирует функции уже существующего РОС.

Вызывает также озабоченность, что процесс создания ССР осуществляется без консультаций с ведущими социологами, с другими общественными организациями, и в частности, с Российским обществом социологов – правопреемником Советской социологической ассоциации, являющимся коллективным членом Международной социологической ассоциации и Европейской социологической ассоциации и имеющим в Исполкомах этих международных организаций своих представителей.

Исходя из вышеизложенного, Исполком Российского общества социологов, отмечающего в 2008 г. 50-летний юбилей, считает, что создание очередной уже третьей социологической ассоциации на одном и том же профессиональном пространстве с участием одних и тех же социологов свидетельствует о том, что инициатива еще не продумана, и в таком виде несет в себе опасность дезорганизации профессиональной деятельности социологов и подготовки молодых специалистов.

*От имени и по поручению Исполкома РОС
Президент РОС, член Исполкома ЕСА,
д-р филос. наук, профессор В.А. Мансуров*

Группа петербургских социологов 9 июля 2007 г. обратилась с открытым письмом к социологам России в связи с состоявшимися 26-27 июня 2007 г. мероприятиями, на территории Российского государственного социального университета:

(а) Сессия ряда общественных и государственных организаций и институтов, посвященная обсуждению «русского вопроса» накануне федеральных выборов и

(б) Учредительный съезд Союза социологов России (ССР).

В письме обсуждаются соответствующие материалы, представленные на [Полит.Ру](http://Polit.Ru), на [сайте Российского государственного социального университета](http://сайт.Российского государственного социального университета), на официальном сайте Сергея Глазьева, и выражается резко негативное отношение к инициативе проведения указанных мероприятий, принадлежащей академикам РАН Г.В. Осипову и В.И. Жукову, а также декану социологического факультета МГУ В.И. Добреневу.

Под Открытым письмом стоят подписи около 40 сотрудников разных научных учреждений Санкт-Петербурга. Среди них – член-корреспондент РАН И.И. Елисеева, д-ра наук Я.И. Гилинский, С.В. Лурье, Г.И. Саганенко, директор Центра независимых социологических исследований В.В. Воронков и др.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ГРУППЫ ПЕТЕРБУРГСКИХ СОЦИОЛОГОВ КОЛЛЕГАМ-СОЦИОЛОГАМ РОССИИ

26-27 июня с.г. в Москве произошли три события, пока не получившие широкой огласки. По крайней мере, два из них случились на территории Российского государственного социального университета (РГСУ).

Первое событие – совместная сессия ряда общественных и государственных организаций и институтов, с участием некоторых академиков и членов-корреспондентов РАН. На повестку дня этой Сессии, как сказал открывавший ее и выступавший с главным докладом директор Института социально-политических исследований РАН, академик Г.В. Осипов, «выносятся один вопрос – это русские в современном мире, презентация книги с аналогичным названием» (точное название книги – «Русский вопрос»). Докладчиками были также член-корреспондент РАН (он же – депутат Госдумы, один из лидеров бывшей партии «Родина») С.Ю. Глазьев, декан социологического факультета Московского университета В.И. Добренев, один из авторов упомянутой книги, член Управления Ассоциации народов России И.Э. Круговых. Председательствовал на сессии ректор РГСУ, академик РАН В.И. Жуков.

Второе событие (происходившее на следующий день в том же зале и примерно с тем же составом участников) – это Учредительный съезд новой общественной организации, а именно: Союза социологов России (сокращенно – ССР). Здесь со вступительным словом к участникам съезда обратился академик Г.В. Осипов. С докладом «Социология в современной России» выступил академик В.И. Жуков. В работе съезда принимали участие также академик РАН В.Л. Макаров, члены-корреспонденты РАН А.В. Дмитриев и М.К. Горшков. Съезд принял Устав

ССР и избрал руководящие органы новой общественной организации.

Ну и третье, менее значительное событие, состоявшееся в тот же день, 27 июня, награждение академика РАН В.И. Жукова Золотой Звездой «Честь, гордость и слава России». Это общественная (не государственная) награда, учрежденная известной Академией проблем безопасности, обороны и правопорядка (АБОП), организовавшей в 1999 г. (А несколькими неделями раньше академик Жуков был возведен в достоинство кавалера Императорского военного ордена Святителя Николая II степени «За заслуги в обеспечении военной безопасности России и полезные труды по укреплению ее могущества».)

Теперь необходимые ссылки. Коллеги могут прочитать о первом событии на официальном сайте С.Ю. Глазьева, об остальных – на сайте Российского государственного социального университета. Ну, а об Академии безопасности можно почерпнуть информацию тоже из ее сайта.

Как видно, все три события освящены именами довольно заметными и достаточно авторитетными (ну разве что «неудобные» студенты соцфака МГУ подмочили репутацию своего декана В. Добренкова в глазах широкой общественности). Имена эти российским социологам всех поколений говорят не так уж мало.

Надо сказать, что инициатива создания новой общественной организации в дополнение (или в противовес?) имеющимся профессиональным объединениям социологов была с некоторым недоумением или весьма прохладно встречена:

а) членами Сообщества профессиональных социологов (среди которых и академик РАН Т.И. Заславская, и член-корреспондент РАН Н.И. Лапин, и проф. В.А. Ядов, и проф. А.Г. Здравомыслов, и проф. О.И. Шкарлатан – из «не академиков» называем только бывших питерцев, просто эти имена нам ближе);

б) рабочей группой Комиссии Общественной палаты РФ по вопросам интеллектуального потенциала нации;

в) Исполкомом Президиума Российского общества социологов, объединяющего большинство ныне действующих социологов страны.

Позиция названных общественных органов и лиц по вопросу об учреждении еще одной организации «третьего сектора» (т.е. не государственной и не коммерческой) выражена в соответствующих обращениях и открытых письмах на имя заявившего себя в качестве инициатора создания ССР академика РАН В.И. Жукова. Здесь не станем повторять все высказывавшиеся оппонентами соображения (см. соответствующие материалы на Полит.Ру и отсылы с этого адреса).

Здесь надо заметить, что все эти документы написаны до упомянутых событий (сессия... съезд...). Поэтому в них могли обсуждаться только сам факт инициативы, а также поступивший к некоторым российским социологам в июне проект Устава, т.е. заявленные инициаторами цели, задачи, организационные принципы будущей (а ныне уже учрежденной...) организации.

(В порядке справки. Среди первоочередных задач в проекте Устава выдвигались «имиджевые», типа «содействие возрождению и укреплению пре-

стижа профессии социолога, ее общественной значимости, повышению социального статуса», а также «упрочивающие» или «сплачивающие», типа «профессиональная консолидация ученых, работающих в различных сферах социальной науки» (пункт 2.2 проекта). Среди целей заявлялись и достаточно далеко выходящие за обычные прерогативы профессиональных общественных организаций, как-то: «содействие консолидации усилий по предотвращению распространения асоциальных явлений в различных сферах жизнедеятельности...», «проведение необходимых мероприятий для обеспечения безопасности и устойчивого развития России, основанных на принципах служения высшим идеалам человечества», «координация действий во имя сохранения целостности российского мировосприятия и существования культурного и языкового многообразия на российском пространстве» (пункт 2.1 проекта.)

Проект Устава был разработан довольно небрежно. Так, в разделе «Организационная структура» пункт 5.10 гласил: «К исключительной компетенции Общего собрания отделения относится: ...определение количественного состава, избрание сроком на 4 (четыре) года и досрочное прекращение полномочий членов Правления, Ревизионной комиссии (Ревизора) и Председателя отделения». А в пункте 5.17 читаем: «Председатель правления отделения назначается (выделено нами. – Авт.) Президентом Союза из числа членов Союза, состоящих на учете в соответствующем отделении Союза сроком на 4 (четыре) года».

Согласно п. 4.6 проекта Устава, прием в члены Союза осуществляется Президиумом ССР (т.е. федеральным центром, курирующим работу региональных отделений, образуемых в 70 субъектах РФ, и все 70 – в проекте Устава перечислены; см. пункт 5.1).

Ну, и мелочь, однако интересный пункт Устава: «Президент, Вице-президенты и члены Президиума выполняют свои обязанности безвозмездно либо за материальное вознаграждение. Размер вознаграждения устанавливается Конференцией».

Все эти усилия «консолидировать профессиональное социологическое сообщество» посредством своего рода пародии на «вертикаль власти» и т.п., нам кажется, не представляли бы особого интереса (каких только «общественных академий», со своими дипломами, наградами и почетным членством не наплодила современная российская действительность!), если бы, как уже отмечалось, не поддержка, а точнее – даже активное продвижение плодов этого организационного творчества и довольно амбициозных «внепрофессиональных» претензий (см. о целях – выше) со стороны действительных членов и членов-корреспондентов Российской академии наук. Среди них и один из старейшин – академик Г.В. Осипов (чьи прошлые заслуги в становлении социологии в СССР нами под сомнение не ставятся). Если бы, далее, не приветственные адреса Съезду от руководителей Совета Федерации и Госдумы, зачитанные на Съезде. То есть каким бы ни был научный потенциал, «административный ресурс» у инициаторов нового общественного объединения немалый.

Теперь несколько цитат со Съезда. Академик РАН Г.В. Осипов заявляет:

«Союз социологов России создается с целью объединения сил ведущих социологов России. Социоло-

гия должна войти в систему государственного управления (выделено нами. – *Авт.*) и активно включиться в решение проблем российского общества» (цитируем по сайту Российского государственного социального университета).

Основным докладчиком на Съезде, как уже говорилось, был академик В.И. Жуков. Его доклад, с полным текстом которого можно ознакомиться на том же сайте РГСУ, носит обзорный характер. С некоторыми положениями этого доклада трудно согласиться (в частности, с «приглаживанием» далеко не бесконфликтной истории советской социологии 1960–1980-х гг.). Но нас больше интересуют актуальные выводы докладчика:

«...Логикой своего развития отечественная социология подошла к такому состоянию, когда, во-первых, осознанна (перепишанное с сайта не редактируем. – *Авт.*) необходимость консолидации социологического сообщества, во-вторых, появились все необходимые для этого условия.

Союз социологов России призван объединить всех, кто уважает историю отечественной социологии, критически воспринимает и признает доставшееся ей наследство и готов нести солидарную ответственность за авторитет социологического знания и восприятие социолога как личности профессиональной, ответственной, нравственной.

Союз призван сплотить социологов России, что позволит нам защищать свои интересы, накапливать, исследовать и передавать знания, добиваться уважения к своему труду и быть влиятельной, уважаемой в обществе силой (выделено нами. – *Авт.*).

Союз социологов России видит в качестве своей главной задачи создание условий для разрешения накопившихся в социологии противоречий, повышения качества фундаментальных и прикладных исследований, социологического образования и просвещения».

В заключение доклада академик Жуков сделал несколько «реверансов», а также «шпилек» в адрес других, существующих уже десятилетия, социологических объединений:

«...Пользуясь случаем, хотел бы выразить благодарность коллегам из Профессионального сообщества социологов (правильно: «Сообщество профессиональных социологов». – *Авт.*) и Российского общества социологов за участие в обсуждении проекта Устава Союза социологов России. После учета их замечаний наш Устав ничем не отличается от тех документов, на основании которых действуют наши коллеги. (То есть как это ничем?! Зачем же тогда новая организация? – *Авт.*) Хотелось бы, чтобы нас объединяли не только организационные основы, но и соблюдение этических норм, принятых в научно-педагогической среде».

А чуть раньше – многозначительный пассаж:

«...Создавая Союз социологов России, мы оставляем открытой возможность вхождения в наше содружество всех социологов страны и намерены сотрудничать со всеми существующими организациями независимо от их численности и потенциальных возможностей. Если профессионалов объединяет общее дело, то в солидарном стремлении к динамичному развитию лишних людей не бывает.

У нас для всех найдутся и должности, и пьедесталы почета (именно так! – *Авт.*) и сфера для

плодотворной работы. Союз социологов России открыт и для сотрудничества, и для восприятия критики».

И последнее:

«...Союз социологов России не будет принимать участия в междоусобной борьбе социологических сообществ на стороне одного из них. Мы объединяемся не для того, чтобы по старинке вести борьбу в режиме “против”. Мы – за консолидацию отечественных социологов страны во имя науки, престижа своей страны и создания условий, необходимых для достойной жизни населения России».

(В порядке справки. Как мы узнали из персональной странички на сайте РГСУ, а также из материалов Полит.Ру, ректор-основатель Российского государственного социального университета В.И. Жуков, недавно отметивший свой 60-летний юбилей, в 1979 г. стал кандидатом исторических наук, в 1986 г. – доктором исторических наук, в 2003 г. стал членом-корреспондентом, а в прошлом году – академиком РАН. Основные направления научных исследований: социология, теория и организация политической деятельности, экономика, политика, социальная история России, история и социология образования. В.И. Жуков – автор более 500 работ. Также известно, что с 1987 г. В.И. Жуков работал в Высшей партийной школе, где руководил кафедрой партийного строительства, которая вскоре была преобразована в кафедру теории и организации политической деятельности.)

В цитированных строках нетрудно усмотреть лексикон не столь уж отдаленного от нас прошлого. Но и современные ноты тоже звучат в этих речах. Так, в советские времена в качестве главного выдвигалось требование «идейной» чистоты марксистско-ленинской социологии как антипода буржуазной науки. Сегодня речь идет больше о расширении влияния, а также о «солидарной ответственности за авторитет социологического знания и восприятие социолога как личности профессиональной, ответственной, нравственной» (см. выше).

В этом потоке слов, в сущности, мало что значащих, как бы теряются, если не вуалируются, содержательные моменты. И постороннему, не слишком осведомленному в тонкостях научно-институциональной жизни, может показаться, что произошло просто еще одно «парадное» мероприятие, имиджевая акция, ну, может быть, попытка перераспределения сфер влияния...

Но не так все «просто». И здесь пора обратиться к первому из ранее обозначенных событий, происшедшему накануне Съезда (т.е. тогда же и там же). Сайт РГСУ об этом умалчивает, зато известный больше в политических, чем в научных кругах, сайт Сергея Глазьева разглашает:

Цитируем:

«О путях и методах решения “русского вопроса”. 26 мая 2007 г. Накануне приближающихся федеральных выборов видные ученые и экономисты инициировали дискуссию по “русскому вопросу”. Ее результаты, по общему мнению, имеют для России судьбоносное значение».

Заметим, что дискуссии практически нет. Среди выступающих единодушие полное... Вот несколько отрывков из доклада академика РАН Г.В. Осипова:

«...С развалом Советского Союза борьба против России приобрела новые, порой изощренные формы.

Идеологическая борьба против России и, главным образом, русского народа, не только не прекратилась, но и значительно усилилась. Эта борьба подпитывается сотнями и тысячами миллионов зарубежных долларов, и она может нанести большой вред нашему государству и обществу.

«...Силы мирового зла, если можно так сказать, направлены на то, чтобы сломить становой хребет российской государственности».

«...Неолиберальная идеология, основанная на глобализме, отказывает этносу, пусть в устаревшем, но реально плачевном существовании. Неолиберальная идеология этноса интерпретируется как культурно-декоративный феномен, сконструированный игрой идентичности, в то же время этот, якобы воображаемый феномен, используется как реальное, действенное средство разрушения крупных надэтнических общностей, какими были Югославия и Советский Союз».

«...Подавленное национальное сознание в определенных аспектах русского этноса в современной России, искажение истории страны..., забвение национальных побед, национальных героев, национальной культуры выступают как факторы дезорганизации политической системы, постепенной радикализации сознания населения и политизации межнациональных отношений».

И дело идет к классификации (фальсификации?) – *Авт.*) истории нашего народа, скажем, сотня миллионов долларов тратится на то, чтобы противопоставить друг другу три ветви единого народа» (имеются в виду, по-видимому, русские, украинцы и белорусы. – *Авт.*).

«...Часть, бывшее пространство территории Советского Союза, республики объявляются зоной стратегических интересов заокеанской державы, причем, в таких заявлениях, которые не идут даже в сравнение с фальшиво сфабрикованным пактом Молотова-Риббентропа, который по существу является определенной фальшивкой. А если даже сравнить этот пакт с тем, что заявляет Департамент Соединенных Штатов Америки, то он превращается фактически в менее значимый документ (! – *Авт.*) по сравнению с тем, что провозглашается официально с трибун Белого дома».

Кто это говорит: ученый, академик РАН, или политик, скажем, функционер партии «Родина»?

Ведущий собрание академик РАН В.И. Жуков комментирует:

«...Мы имеем достаточно полное представление о том, что русский вопрос является не только областью научных исследований, но и становится сферой столкновений различных политических сил, областью проявления различных политических симпатий, философских предпочтений, более того, постепенно перемещается в область глобального мировоззренческого идеологического противостояния (выделено нами. – *Авт.*).

Тот академический тон в дискуссии, который, безусловно, будет нарастать (? – *Авт.*) по мере приближения выборов в Государственную думу и президента, имеет особенное значение. Значения в смысле тональности, в которой пойдет дискуссия. От этого будет зависеть, какие представления будут преобладать: ответственные, профессиональные, фор-

мирующие под влиянием научной общественности, либо другие, которые повлияют и на выработку политики, а главное, могут негативно повлиять на формирование гражданской позиции каждого человека, и особенно конечно молодого человека. Тон в этой дискуссии сегодня задан, и мы все рассчитываем на то, что именно эта взвешенная и ответственная тональность (так! – *Авт.*) будет преобладать во всех рассуждениях на тему русского вопроса, его места во всех сферах жизни и деятельности общества и не только нашего».

Не будем презентовать здесь доклад С.Ю. Глазьева, пожалуй, не позиционирующего себя в качестве социолога.

...Профессор В.И. Добренков, декан социологического факультета МГУ, за последние месяцы стал едва ли не самым известным деятелем российской социальной науки и образования. (Достаточно набрать его фамилию в любой поисковой системе, чтобы убедиться в этом. Сразу попадешь хоть на сайт соцфака МГУ, хоть на сайт Od-group (группы студентов этого факультета), хоть на Полит.Ру плюсы ссылки на множество печатных СМИ.)

Итак, слово профессору Добренкову:

«...И внутри России существует борьба между теми силами, которые поддерживают исторический курс, или тенденции в российском обществе на самостоятельное, независимое развитие, с сохранением своей самобытности, культурной и национальной идентичности. Сохранение тех традиций вековых, которые накоплены в нашем российском обществе. И существует другая тенденция, прозападная, которая представлена либералами. И либералы фактически как бы выражают интересы в данном случае США, которые пытаются этот проект либеральной глобализации осуществить для того, чтобы каким-то образом космополитизировать, американизировать российское общество. И сейчас накануне выборов реально поляризация таких политических сил существует».

«...Либералы, придя к власти, провозгласили: не нужна нам никакая идеология. Из Конституции была ликвидирована статья по государственной идеологии. Но на самом деле де-факто существовала либеральная идеология, она и сейчас существует. Должна существовать идеология, государственная идеология, и тогда партии должны не бороться за власть, а партии должны бороться за тактику реализации тех ценностей, которые будут включаться в эту идеологию. Если будет такая идеология, тогда действительно и проблема партстроительства будет выглядеть по-иному абсолютно».

«...Я столкнулся непосредственно с событиями вокруг нашего социологического факультета, когда тот раскол, который был в 60–70-х гг., ...сейчас явно просматривается прозападная ориентация и пророссийская, национальная. Фактически выступления Ядова, Заславской, Здравомыслова – это попытка лишить нашу российскую социологию некоей русскости. По этому поводу мы будем выступать в печати и дадим ответ этим нашим коллегам, которые используют грязные методы, методы шельмования. (Это к вопросу о консолидации... – *Авт.*).

Что касается нашего факультета, идет не дискуссия научная, ведь либералы за демократию, я

тоже за демократию, в науке мы только должны достигать истины путем споров и дискуссий, но не путем наклеивания ярлыков... Меня обвиняют, потому что я, когда говорю о консервативной идеологии, я считаю, что одним из составляющих является религиозный компонент, православие наше, потому что это система ценностей, которая может удерживать общество в некоем консенсусе».

«...Другая тенденция опасная. В вузовской среде посредством политических технологий последовательно моделируется для последующей институционализации протестное идеологическое настроение у студенчества. Начато активное применение технологий по мобилизации экстремистской молодежи для распространения через нее на массу учащихся псевдореволюционных идей, успешно реализованных в Сербии, Грузии, Украине и Киргизии».

«...Дяденьки, которые стоят за нашими студентами, могут спровоцировать студентов, и может пролиться кровь. Вот что меня беспокоит. Потому что есть студенты, молодежь, которая сознательно втянута, но очень много молодежи, которая не понимает, что происходит и действительно втягивается в эти процессы». (Без комментариев. – Авт.)

«...Социологи, вообще наша научная общественность должна очень серьезно оценивать те события, которые происходят (на соцфаке МГУ. – Авт.) с политической точки зрения, надо обладать политической дальновидностью, чтобы за каждым частным явлением, которое, казалось бы, носит частный характер, видеть те серьезные последствия для государства».

И дальше – переход на глобальный уровень:

«...Я верю, что Россия – это самодостаточная цивилизация, это не Запад и не Восток, и никогда не нужно России кланяться перед Западом... Я не за изоляцию, я – за разумную автаркию, чтобы Россия всегда была самостоятельной и независимой. И даже риторика дипломатов звучит как некое преклонение перед Западом, вызывает унижение у граждан России. Россия – это мощное, независимое, самостоятельное государство и риторика должна быть другой: и жесткой, и наступательной, потому что речь идет, чтобы формировать сознание нашей молодежи, нашего общества, чтобы мы не боялись Запада. Маленькая Корея может делать очень серьезные заявления США, а мы иногда что-то боимся. В нужных случаях я имею в виду».

Заключительный аккорд уже просто митинговый:

«...Россия никто не победит, Россия всегда была, есть и будет, Россия будет самостоятельным процветающим государством. И единственное спасение России, у меня работа по глобализации России, я говорю, что надо преодолевать либерализм, либеральную идеологию и формировать свою собственную национальную идеологию. Спасибо».

Академик РАН В.И. Жуков (напомним, председательствующий), в свою очередь, благодарит проф. В.И. Добренкова за «яркое выступление» и подытоживает:

«...Все вопросы, которые мы с вами обсуждаем, мы, конечно, не рассматриваем как академические, но мы понимаем, что в той полемике, которая будет нарастать, особенно важно, чтобы тон задавался с участием академической науки, ответственных ученых. С тем, чтобы с позиций национальных интересов нашей страны обсуждались и предложения, и

ставились цели, обсуждались способы их достижения и т.д.

Что касается академической науки, как Вы знаете, ни Ядов, ни Здравомыслов академическую науку не представляют и от имени академической науки выступать не смогут... Мы в связи с этим по предложению Геннадия Васильевича Осипова *возвращаемся к идее проведения съезда социологов России* (вот-вот! – Авт.). И я думаю, что это будет своевременным с тем, чтобы мы сумели обсудить все вопросы, связанные с состоянием нашей науки и ее влиянием на формирование общественного мнения, гражданского общества, политического курса и т.д.

Что же касается оценок, которые прозвучали в отношении процессов, затрагивающих наше студенчество, то Ваши предостережения не только обоснованы, их нужно было бы формулировать и высказывать и делать известными и для Правительства и для Президента нашей страны уже в прошлом году. По отношению к социологическому факультету они проявились наиболее ярко, как, наверное, первая такая массированная атака и эксперимент, рассчитанный на вовлечение студенчества в более активную политическую жизнь и не обязательно на стороне тех сил, для которых национальные интересы являются приоритетными».

Остановимся. «Подавленное национальное сознание» и «разумная автаркия России», «борьба с силами мирового зла» и «молодежь, которая сознательно втянута и которая действительно втягивается...», «нарастание академического тона по мере приближения к федеральным выборам» и... «учреждение Союза социологов России в целях консолидации» – все это переплетение тем, событий, интенций становится прозрачным из предшествующего цитирования.

Академики РАН (не путать с Академией безопасности) Г.В. Осипов и В.И. Жуков, профессор В.И. Добренков – предполагаемые, а может уже и состоявшиеся вожди ССР (ведь съезд избрал руководящие органы!) – рисуют здесь свои замечательные речевые – идеологические и профессиональные – *автопортреты*. И предъявить их здесь для нас важнее подробного разъяснения своей позиции по всем затрагиваемым вопросам (такой задачи мы перед собой не ставили).

Наши выводы могут быть сформулированы кратко:

1. К социологии, как науке, учредительный съезд Союза социологов России имеет весьма косвенное отношение, чтобы не сказать никакого отношения не имеет.

2. Участие в мероприятиях такого рода может быть оправдано политическими, но только не профессиональными или гражданскими (не говоря уж о нравственных) соображениями.

3. Настоящим письмом мы предъявили коллегам-социологам некоторые факты и обозначили собственный взгляд на учреждение упомянутого Союза, и считаем необходимым предупредить: **ОСТОРОЖНО, КОНТРАФАКТ!**

Культурный уровень вышеприведенных высказываний – шокирует. Действия инициаторов создания ССР – рейдерские. Подмена науки идеологией и политикой – очевидная.

От имени группы петербургских социологов:

Андрей Алексеев, Альберт Баранов, Елена А. Богданова, Олег Божков, Андрей Вейхер, Виктор Воронков, Яков Гилинский, Борис Гладарев, Владимир Гольбрайт, Константин Дивисенко, Елена Евдокимова, Ирина Елисеева, Галина Еремичева, Елена Здравомыслова, Светлана Игнатова, Михаил Илле, Виктор Каплун, Оксана Карпенко, Владимир Костюшев, Светлана Лурье, Борис Максимов, Мария Мацкевич, Людмила Никонова, Ирина Олимпиева, Александр Осипов, Владимир Павленко, Людмила Панова, Олег Паченков, Татьяна Протасенко, Алла Родионова, Нина Русинова, Галина Саганенко, Наталия Соловьева, Анна Темкина, Игорь Травин, Будимир Тукумцев, Нина Цветаева, Ольга Цепилова, Елена Чикадзе, Евгения Порецкина.

Санкт-Петербург, 1 июля 2007 г.

Это Открытое письмо было уже подписано большинством участников, так что не подлежало дальнейшему редактированию, когда были получены несколько индивидуальных комментариев, которые заслуживают быть приведенными здесь. Возможно, эти комментарии послужат прецедентами и для других замечаний, мнений, возражений.

Сайт Санкт-Петербургской ассоциации социологов пока не приспособлен к работе в режиме форума или блога. Однако любой текст на эту тему, присланный по адресу Ученого секретаря СПАС: arodionova@yandex.ru, будет вывешен на нашем сайте.

Академику РАН В.И. Жукову
от Сообщества профессиональных социологов

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

Уважаемый Василий Иванович!

Ряд членов Сообщества профессиональных социологов получили приглашения на Учредительный съезд новой общественной организации, которую Вы намерены создать «в целях консолидации социологического сообщества». Учитывая серьезность Ваших намерений, на заседании бюро Правления Сообщества профессиональных социологов мы всесторонне обсудили Ваше приглашение, равно как и Проект устава вновь создаваемой организации, и пришли к следующим выводам:

1. Консолидация социологического сообщества России, на наш взгляд, процесс достаточно длительный. Он происходит по мере формирования единых стандартов качества социологической работы. В этом процессе на сегодня в России есть ряд общепризнанных лидеров – это ГУ-ВШЭ, ГУГН, СПбГУ, факультет социологии в Новосибирском Академгородке и ряд других учреждений. Учредительный съезд, который Вы намерены провести без серьезных консультаций и без вовлечения в процесс подготовки этого мероприятия ведущих социологических учреждений страны на равноправных началах, приведет не к консолидации социологического сообщества, а скорее к его расколу.

2. Существующие в настоящее время в стране независимые общества и ассоциации социологов занимают свои естественные ниши. Среди них обще-

национальным координатором выступает РОС, который представлен своими отделениями во всех регионах России. Как нам представляется, предпринимается попытка присвоить ряд функций Российского общества социологов (РОС), которое является преемником Советской социологической ассоциации и действует в соответствии с законодательством и Уставом под эгидой Российской академии наук. Таким образом, возникают предпосылки еще и для правовой коллизии, которая негативно скажется на и без того снизившейся, в свете ряда последних событий, репутации российских социологов в стране и за рубежом.

3. Учитывая вышесказанное, Сообщество профессиональных социологов считает необоснованной Вашу инициативу Учредительного съезда ССР. Кроме того, оставляем за собой право информировать научное сообщество России и зарубежных коллег о нашей позиции по поводу Вашей инициативы.

От имени Сообщества профессиональных социологов:

Т.И. Заславская, Н.Е. Покровский, Н.И. Лапин, А.Г. Здравомыслов, О.И. Шкаратан, В.А. Ядов, Н.Г. Сворцов, Н.Е. Тихонова, М.А. Шабанова, А.Ю. Чепуренко, А.Г. Эфендиев.

Москва, 21 июня 2007 г.

ОБРАЩЕНИЕ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ КОМИССИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ РФ ПО ВОПРОСАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА НАЦИИ В СВЯЗИ С ИНИЦИАТИВОЙ СОЗДАНИЯ «СОЮЗА СОЦИОЛОГОВ РОССИИ»

Рабочая группа Комиссии Общественной палаты РФ по вопросам интеллектуального потенциала нации, созданная в связи с конфликтом на социологическом факультете МГУ, выражает озабоченность участвовавшими действиями, неблагоприятно влияющими на публичную репутацию российского социологического сообщества. Это в первую очередь действия руководства социологического факультета МГУ в отношении инициативной группы студентов ОД. А теперь и инициатива создания организации «Союз социологов России», устав которой неназванная «группа академиков и членов-корреспондентов РАН» предполагает утвердить на учредительном съезде 27 июня 2007 г. Рабочая группа рассмотрела негативную реакцию профессиональной социологической общественности на подготовку этого события, высказанную в Открытом письме членов Сообщества профессиональных социологов от 21 июня 2007 г. в адрес академика В.И. Жукова (опубликовано в издании «Полит.ру»). Рабочая группа полагает, что публичный отказ членов Профессионального социологического сообщества от участия в работе съезда вполне обоснован, поскольку при подготовке к съезду были нарушены элементарные процедуры научной коммуникации:

– в состав оргкомитета не были включены представители ныне действующих в стране социологических учреждений и сообществ, было проигнорировано мнение признанных российских социологов;

– проект Устава вновь создаваемой организации «нового типа» не обсуждался в существующих профессиональных объединениях социологов и публично; – имена «группы социологов, академиков и членов-корреспондентов РАН», выступивших инициаторами предлагаемого съезда, остались неизвестными (кроме В.И. Жукова).

Декларируемой целью данного съезда является «консолидация социологического сообщества России» и создание новой общественной организации «Союза социологов России». Однако, судя по способу подготовки съезда, это мероприятие ведет к противоположному результату, а именно, к расколу научного сообщества, поскольку организаторы съезда игнорируют действующие профессиональные объединения социологов.

Проект Устава создаваемой организации вызвал серьезную озабоченность Рабочей группы Комиссии Общественной палаты РФ. В этом документе воспроизводится ряд целей, которые традиционно входят в уставы существующих объединений социологов: создание и распространение социологических знаний, поддержка молодых исследователей, организация научных и просветительских мероприятий и ряд других. Однако наряду с этими целями проект Устава включает пункты, которые свидетельствуют о попытке учредителей взять на себя государственные и политические функции: обеспечение безопасности РФ, охрана российского культурного наследия за рубежом и т.д. (пункты 17-21 2-го раздела). Кроме того, организаторы «Союза» отказываются от принципа выборности и рассчитывают напрямую назначать руководство региональных подразделений

(пункты 5.2 и 5.5). Данные пункты составляют принципиальное отличие создаваемой организации от всех действующих научных объединений. Их наличие дает понять, что целью организаторов является не столько обсуждение профессиональных проблем, сколько создание новой общественно-политической структуры, которая должна взять на себя защиту «целостного российского мировосприятия» (п. 19, раздел 2). По сути, это означает попытку установления административного и идеологического контроля в сфере исследований и преподавания, что несовместимо с Конституцией РФ.

Рабочая группа Комиссии Общественной палаты РФ считает, что инициатива создания новой социологической организации на данных основаниях и в таком порядке является неуместной. Существующие социологические общественные организации вполне справляются со своими задачами, содействуя исследованиям и преподавательской деятельности в той области знания, которая по своей природе основана на началах светского мировосприятия и публичного участия в общественной жизни. Вместо консолидации социологического сообщества создание «Союза социологов России» стимулирует конфронтацию между двумя позициями в организации социологической науки: теми, кто стремится обеспечить достойное участие российских специалистов и студентов в мировом научном процессе и сторонниками самоизоляции российской общественной мысли и российского образования. Рабочая группа Комиссии Общественной палаты РФ считает своим долгом указать на то, что подобные действия наносят ущерб интеллектуальному потенциалу нации.

23 июня 2007 г.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ КОМИТЕТОВ РОС

УЧРЕЖДЕНИЕ «КОВАЛЕВСКИХ ЧТЕНИЙ»

В декабре 2006 г. исполнилось 90 лет создания первого в России профессионального социологического объединения, состоявшегося в год смерти выдающегося российского обществоведа Максима Максимовича Ковалевского и названного в его честь. В этой связи Социологическое общество имени М.М. Ковалевского, действующее на базе Санкт-Петербургского государственного университета, организовало международную научную конференцию «Ковалевские чтения» и пригласило ИК «История и теория социологии» РОС провести в рамках этих «Чтений» свою сессию. В состав участников делегации от РОС вошли: чл.-корр. РАН Ж.Т. Тощенко, профессора Л.Н. Алисова, Е.И. Кукушкина, В.П. Култыгин, В.В. Локосов, Б.А. Сулаков, молодые исследователи В.Ф. Голиусов и Г.Н. Соломенцева.

Работа «Чтений» началась с торжественного открытия бюста М.М. Ковалевского в мемориальном лекционном зале Санкт-Петербургского государственного университета, названного в его честь. На церемонии выступили Председатель Социологического общества им. Ковалевского проф. А.О. Бороноев, декан социологического факультета проф. Н.Г. Скворцов, вице-президент РОС проф. В.П. Култыгин.

Работа «Чтений» была посвящена актуальным проблемам теории и истории мировой и отечественной социологии. На пленарном заседании, в частности, большой интерес вызвали доклады Ж.Т. Тощенко о концепции «человека парадоксального» и В.П. Култыгина о современном

состоянии разработки мировой социологической методологии. Другие члены РОС выступили со следующими докладами: Б.А. Сулаков – «Теория и практика компьютерного моделирования в социологических исследованиях»; Л.Н. Алисова – «Общность методологической проблематики в социальных науках»; В.В. Локосов – «Интегративная схема социальной реальности»; Е.И. Кукушкина – «Российская социология и западная наука»; В.Ф. Голиусов – «Об эпистемическом ресурсе понятия «транспортная безопасность»; Г.Н. Соломенцева – «Здоровье нации – важнейший фактор выживания России как субъекта мировой истории».

Предполагается издание материалов состоявшихся «Чтений».

Как объявили на заключительном пленарном заседании организаторы Конференции Н.Г. Скворцов и А.О. Бороноев, решено сделать «Ковалевские чтения» регулярными.

Б.А. Сулаков – член Бюро ИК
«История и теория социологии» РОС,
д-р социол. наук, проф.

23 марта 2007 г. в Институте социологии Российской академии наук (ИС РАН) состоялось совместное заседание Центра социологии управления и социальных технологий и инициативной группы членов Российского общества социологов (РОС).

Реализуя пожелания, неоднократно высказывавшиеся на Дридзе-ских чтениях, было принято решение о создании Исследовательского комитета (ИК) РОС «Социология городского и регионального развития» (Sociology of Urban and Regional Development).

ИК РОС объединяет ядро Межотраслевого научного коллектива (МНК) по проблеме «Прогнозное проектирование в социальной сфере: теория, метод, технология», бес-
сменным руководителем которого была д-р психол. наук, профессор социологии Тамара Моисеевна Дридзе. В его составе работали представители различных областей научного знания и отраслей практической деятельности, была создана методология прогнозного социального проектирования, предназначенная для повышения качества управления территориально-поселенческими объектами (городами, регионами).

Председателем ИК РОС «Социология городского и регионального развития» был избран Евгений Михайлович Акимкин, канд. социол. наук, старший научный сотрудник ИС РАН.

В состав бюро Исследовательского комитета вошли известные отечественные исследователи – социологи, урбанисты, архитекторы, специалисты в области муниципального управления и самоуправления, жилищного движения, экологии, здравоохранения, социологии управления и других областей науки и практики: Т.И. Алексеева-Бескина, канд. арх.; Е.Л. Беляева, канд. тех. наук, ИГБИ РАЕН; К.В. Быков, ИС РАН; Л.Б. Коган, д-р арх., ЦНИИПГрадостроительства; А.М. Лола, канд. д-р филос., проф., ЦНИИПГрадостроительства; Е.И. Рабинович, старший научный сотрудник ИС РАН; Д.В. Реут, канд. тех. наук, доцент, НИИ общественного здоровья и управления здравоохранением ММА им. И.М. Сеченова; А.В. Тихонов, д-р социол. наук, проф., ИС РАН; И.И. Травин СПб; Е.С. Шомина, д-р полит. наук, проф., ГУ-ВШЭ; О.Н. Яницкий, д-р филос. наук, проф., ИС РАН.

Основные цели деятельности созданного Комитета – гуманизация градостроительной деятельности, интеграция междисциплинарного знания в практику городского и регионального управления и самоуправления.

Исполком Президиума РОС на своем заседании 12 апреля 2007 г. утвердил решение о создании ИК «Социология городского и регионального развития» РОС.

Состав бюро комитета планируется расширить за счет включения социологов из региональных отделений.

Просим коллег: социологов, регионоведов, градозведов, урбанистов, урбано-логов, архитекторов, специалистов в области местного самоуправления и муниципального управления о следующем:

1) сообщать о своем желании участвовать в деятельности ИК РОС «Социология городского и регионального развития»;

2) присылать Ваши предложения (темы) для проекта программы ИК и Ваши предложения для плана работы.

Адрес электронной почты: akimkin@isras.ru; dridze@isras.ru

Телефон: (495) 128-33-32.

Выдвижение коллегой (коллегам) той или иной темы в качестве направления деятельности ИК означает личное участие в работе над ней и ответственность за ее дальнейшую реализацию.

*Е.М. Акимкин – Председатель ИК РОС
«Социология городского и регионального развития»*

24-25 мая 2007 г. в Центральном доме ученых РАН в Москве состоялась конференция, на которой были объявлены итоги конкурса научных работ. В конкурсе участвовало 207 работ из 58 регионов РФ.

Т.М. Караханова и Г.П. Бессокирная, члены ИК «Социология использования времени», приняли участие в конкурсе научных работ в рамках научной программы «Особенности культуры и менталитета как фактор социально-экономического развития страны» Фонда модернизации и развития «ОБЩЕСТВО» по направлению «Социология» и стали его лауреатами. В рамках этой же научной программы Т.М. Караханова и Г.П. Бессокирная изложили основные тезисы своей научной работы «Динамика основных жизненных ценностей горожан и использования времени» на Всероссийской научно-практической конференции «Россия XXI века: пути и перспективы развития».

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОТДЕЛЕНИЙ РОС

15 февраля 2007 г. было зарегистрировано Курское региональное отделение Российского общества социологов. Его учредителями выступили сотрудники кафедры философии и социологии Курского государственного технического университета: кандидат социологических наук, доцент Е.И. Боев, кандидат философских наук, доцент В.В. Зотов, кандидат социологических наук, старший преподаватель Е.Г. Каменский.

Курское региональное отделение РОС создано с целью развития интеллектуального творчества ученых Курска и Курской области в сфере изучения социальных проблем, привлечения в ряды научного сообщества новых перспективных кадров и для реализации других приоритетных направлений, указанных в уставе РОС.

Учредители Курского отделения РОС имеют опыт научной работы в различных областях социологического знания. Приоритетными направлениями научных поисков являются разработки проблем социологии личности (В.В. Зотов, Е.И. Боев, Е.Г. Каменский), современной теории социальных коммуникаций (В.В. Зотов, Е.И. Боев) и социологического анализа преступности, деструктивных девиаций (Е.Г. Каменский) на основе системной и синергетической методологии.

Исследовательская работа в основном проводится на базе лаборатории социологических и психологических проблем кафедры философии и социологии КурскГТУ. Результаты научной деятельности публикуются в российских и международных изданиях; в нынешнем году готовятся к выпуску монографии по указанным выше научным проблемам.

Выражаем слова искренней благодарности за теплый прием в ряды социологического сообщества и надеемся на плодотворное сотрудничество.

Приглашаем всех желающих к конструктивному диалогу и обмену опытом, будем рады любому интересу, проявленному к работе отделения.

Административное ядро Курского регионального отделения РОС:

Председатель – канд. социол. наук Е.И. Боев.

Заместитель председателя – канд. филос. наук В.В. Зотов.

Ученый секретарь – канд. социол. наук Е.Г. Каменский.

Адрес электронной почты: Kamensky80@mail.ru

*Е.Г. Каменский – ученый секретарь
Курского отделения РОС*

К О Н Ф Е Р Е Н Ц И И

26-29 июня 2007 г. в Улан-Удэ и на озере Байкал состоялась VI Международная научная конференция «Интеллигенция и взаимодействие культур» («Байкальская встреча») на базе Бурятского государственного университета.

На конференции были обсуждены следующие проблемы:

- Интеллигенция как основной субъект духовной культуры.
- Особенности взаимодействия культур в условиях глобализации. Роль интеллигенции в этом процессе.
- Формы и механизмы взаимодействия культур.
- Интеллигенция и национальная культура в системе взаимодействия культур.
- Интеллигенция: проблемы гуманизации культуры и духовно-нравственного выбора.
- Диалектика национального и общечеловеческого в сфере культуры.
- Интеллигенция и средства массовых коммуникаций.
- Интеллигенция, культура и этноренессанс.
- Восток и Запад: особенности диалога культур. Роль России в этом диалоге.

Для более подробной информации: тел. 8(3012)210562, факс 8(3012)210588, e-mail: intelligence2007@rambler.ru

Как уже было упомянуто в обращении Президента РОС, в 8-й конференции Европейской социологической ассоциации приняли участие более 80 российских социологов. В статьях и сообщениях ученых были затронуты разнообразные социальные сферы, вопросы, связанные с методологией и теорией науки. Рассмотрим этот вопрос подробнее.

На полупленарном заседании по рекомендации РОС от России с докладом «Приоритеты в иерархии конфликтов в Европейском пространстве» выступил профессор А.Г. Здравомыслов.

Исследовательские группы:

- социология искусства (Мария Горностаева, Владимир Лонесов, Наталья Левина, Любовь Мещерякова);
- биографические перспективы в Европейском обществе (Виктория Семенова, Татьяна Сафонова);
- социология детей и детства (Анастасия Батыкова);
- социология культуры (Эдуард Андреев, Ольга Афанасьева, Дина Танатова);
- экономическая социология (Людмила Нерс, Нина Ивашиненко, Инна Подсадная);
- социология семьи и личной жизни (Ирина Тимофеева, Галина Осадчая);
- социология здоровья и болезни (Ирина Журавлева, Сергей Кравченко, Валерий Мансуров, Олеся Юрченко, Елена Сало);
- социология профессий (Валерий Мансуров, Олеся Юрченко, Елена Ярская-Смирнова, Ирина Попова, Людмила Беляева, Елена Сало, Анастасия Зарецкая, Павел Романов);
- социология риска и неопределенности (Виктория Семенова, Татьяна Сафонова, Ирина Сосунова);
- социология движений (Юлия Землинская);
- социология социальной политики (Маргарита Астасянц, Павел Романов, Ольга Уржа);
- молодежь и поколение (Денис Зуев, Елена Омельченко, Альбина Гарифзянова, Елена Пронина, Ирина Васильева, Елена Васильева, Ольга Уржа);
- социальная теория (Виктор Франчук, Владимир Култыгин, Сергей Кравченко);
- социология окружающей среды и общества (Никита Покровский).

Исследовательские направления:

- переоценка класса в современной социологии (Гордей Ястребов);

- бессилие, гражданство и нецивилизованное общество (Ирина Ткаченко);
- эволюция и социология (Елена Рождественская);
- глобальное управление (Анна Рубцова);
- историческая социология (Марианна Муравьева);
- Европа и иммиграция (Сергей Рязанцев);
- переосмысление неравенства (Светлана Ярошенко, Юрий Вассерман);
- память, культура и конфликт (Юлия Олейникова, Гозель Гельдыева, Владимир Фадеев, Михаил Горшков, Ренальд Симонян, Сергей Кравченко);
- статус меньшинства и двойственная идентичность в плюралистических обществах (Петр Панов, Анна Мельникова, Наталия Иконникова);
- сопротивление неолиберализму (Андрей Тузиков, Светлана Кирдина);
- общественная социология (Людмила Гурьева, Инна Василенко, Светлана Новикова);
- социология религии (Галина Еремичева, Светлана Игнатова, Светлана Аккиева, Казбек Геккиев, Ирина Каргина);
- Россия в изменяющемся мире: динамика и качество гражданства и гражданского общества (Жан Тощенко, Михаил Горшков, Галина Осадчая, Татьяна Сидорина, Анна Голосеева, Азер Эфендиев, Аркадий Маршак, Александр Росляков, Наталия Великая, Наталия Могутнова, Иван Оссинский, Марина Добрынина, Ирина Каргина, Константин Монолаки, Ирина Сосунова, Валентина Ярская-Смирнова, Сергей Кравченко, Мирослава Цапко, Арина Шарапова, Ирина Тупицына, Татьяна Юдина, Ирина Тюрина);
- городская социология и социология города (Никита Харламов, Антонина Носкова, Сергей Сергеев, Лилия Комалова, Любовь Цой).

Анастасия Батыкова

ЦЕНТР СОЦИОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ И СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ИС РАН, РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО СОЦИОЛОГОВ ПРИГЛАШАЮТ КОЛЛЕГ-СОЦИОЛОГОВ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ ВО ВТОРОЙ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «СОЦИАЛЬНОЕ ПРАВЛЕНИЕ, КОММУНИКАЦИЯ И СОЦИАЛЬНО-ПРОЕКТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» И VII ДРИДЗЕВСКИХ ЧТЕНИЯХ, КОТОРЫЕ СОСТОЯТСЯ 25-26 ОКТЯБРЯ 2007 Г. В ИНСТИТУТЕ СОЦИОЛОГИИ РАН

Вторая Всероссийская научно-практическая конференция

Тема: «Методология, методы и процедуры социологического исследования проблем управления».

Круглые столы

1. Теоретико-методологические принципы и подходы к исследованию проблем управления.
Руководители Н.И. Лапин, В.Н. Шаленко.
2. Соответствие методов и процедур социологического исследования проблем управления требованиям научной новизны и эффективности управленческой практики.
Руководители А.В. Тихонов, Б.Г. Тукумцев.
3. Информационные технологии в сборе, обработке и анализе социологических данных в исследованиях проблем управления.
Руководители П.М. Козырева, С.В. Чесноков.
4. Социологические исследования в системе вузовской подготовки управленческих кадров.
Руководители Н.А. Куртиков, Н.Д. Сорокина.

VII. Дридзеvские чтения

Тема: «Проблемы исследования и синтеза научного знания об управлении: коммуникация по вертикали и горизонтали».

Круглые столы

1. Социальная коммуникация, социальное участие и интерактивные массмедиа: методология и методы исследования.

Руководители Т.З. Адамьянц, А.М. Елисеева.

2. Управление развитием города и региона: проблемы исследования синтеза научных знаний.

Руководители Е.М. Акимкин, К.В. Быков.

По результатам Второй Всероссийской научно-практической конференции «Социальное управление, коммуникация и социально-проектные технологии» и VII Дридзеvских чтений планируется издание сборника Материалов.

КОНФЕРЕНЦИЯ В РИМЕ

Исследовательский комитет «Социальные классы и социальные движения» предложил ИК РОС «История и теория социологии» подготовить работу сессии «Пути

решения социальных конфликтов в условиях глобализации» в рамках Международной конференции «Глобализация, конфликты и местные сообщества». Конференция состоялась в Риме на базе Римского университета «Ла Сапиенца» 28-29 июня 2007 г.

С докладами на пленарном заседании выступили президент МСА Мишель Веверка, председатель ИК РОС В.П. Култыгин, зам. декана социологического факультета Римского университета Антонио Луиджи Фарро. Доклад ИК РОС «Региональные союзы как ответ на вызовы глобализации: пример Шанхайской организации сотрудничества» был издан отдельной брошюрой и получил широкий резонанс среди участников. С сообщением «Мифодрама как средство преодоления отчуждения в условиях глобализации» выступила М.В. Горностаева.

В ходе Конференции и вне ее удалось наладить деловые связи с итальянскими социологами и договориться о конкретных формах сотрудничества.

М.В. Горностаева,
 Ответственный секретарь ИК РОС
 «История и теория социологии»,
 канд. социол. наук

ЮБИЛЕИ. ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ

Российское общество социологов поздравляет НАДЕЖДУ ВАСИЛЬЕВНУ ДУЛИНУ, руководителя Волгоградского отделения РОС, с защитой диссертации на соискание степени доктора социологических наук.

Нижневартовское отделение РОС поздравляет АЛЛУ АНАТОЛЬЕВНУ БАДИНУ, заместителя главы муниципального образования Нижневартовска, с защитой кандидатской диссертации на тему «Социальные прогнозирование перспектив развития крупного северного города» и АЛЕКСАНДРА ЛУКЬЯНОВИЧА ЧЕРТЕНКО, заместителя главы муниципального образования Нижневартовского района, с защитой кандидатской диссертации на тему «Социальная компетентность и профессионализм муниципальных служащих в контексте реформирования местного самоуправления в России».

По темам исследований были изданы монографии:

1. Кузьмин А.И., Бакина А.А. Опыт социального прогнозирования крупного северного города. Екатеринбург: УрАГС, 2006.

2. Попов В.Г., Костина С.Н., Чертенко А.Л. Социальная адаптация государственных и муниципальных служащих в современной России: опыт социологического анализа / Под общ. ред. В.Г. Попова. Екатеринбург: УрАГС, 2006.

3. Попов В.Г., Чертенко А.Л. Формирование социальной компетенции муниципальных служащих в современной России: социологический анализ / Под общ. ред. В.Г. Попова. Екатеринбург: УрАГС, 2006.

Нижневартовское и Ханты-Мансийское отделения РОС поздравляют ВИКТОРА АНДРЕЕВИЧА ЛИСИНА, главного специалиста Комитета социально-политических исследований и связи с общественностью при Губернаторе Ханты-Мансийского округа, с юбилеем. От всей души желают ему успехов на профессиональном поприще и счастья в личной жизни.

Российское общество социологов поздравляет АСАЛХАНА ОЛЬЗОНОВИЧА БОРОНОВА с юбилеем! Те, кому посчастливилось у Вас учиться, считают за честь называться Вашими учениками. Для тех, кто с Вами работает, Вы являетесь образцом ученого, примером интеллектуальной честности, научной строгости и верности классической традиции социологической мысли. От всей души желаем Вам долгих творческих лет, здоровья, неиссякаемой энергии, успешного осуществления всего задуманного!

Российское общество социологов сердечно поздравляет руководителя сектора проблем глобализации политического развития ИС РАН, доктора исторических наук, профессора АЛЕКСАНДРА АБРАМОВИЧА ГАЛКИНА с 85-летним юбилеем! АЛЕКСАНДР АБРАМОВИЧ широко известен как специалист в области политической социологии, некоторые его исследования в этой области вошли в фонд мировой науки. Юбилар является участником Великой Отечественной войны, награжден правительственными наградами. Желаем уважаемому юбиляру новых творческих успехов, здоровья и личного счастья!

Российское общество социологов от всей души поздравляет своего Президента, ВАЛЕРИЯ АНДРЕЕВИЧА МАНСУРОВА, с 70-летним юбилеем! Вот уже 10 лет уважаемый юбиляр бесценно находится на этом посту № 1 в Российском социологическом сообществе. Региональные отделения РОС привыкли видеть и слышать его на самых важных заседаниях, конференциях и съездах в различных регионах России. Известный в России и за рубежом ученый, ВАЛЕРИЙ АНДРЕЕВИЧ много сил и внимания уделяет многочисленным ученикам, передавая им знания и опыт, накопленный за полувековую путь в социологии. Сердечно поздравляем дорогого юбиляра и желаем ему крепкого здоровья, огромного счастья и больших творческих успехов!

ПАМЯТИ КОЛЛЕГИ

Скончался выдающийся российский ученый в области теоретической социологии и культурологии, истории социологии и общественной мысли **ЮРИЙ НИКОЛАЕВИЧ ДАВЫДОВ**. Почетный член ССА/РОС, опытный наставник, подготовивший большое количество кандидатов и докторов, которые работают в ведущих университетах и научно-исследовательских учреждениях России и зарубежных стран, **ЮРИЙ НИКОЛАЕВИЧ** был и останется гордостью отечественной социологии.

РОС выражает глубочайшие соболезнования родным и близким покойного.

Ушел из жизни **ВЯЧЕСЛАВ СЕРГЕЕВИЧ ДУДЧЕНКО**, доктор социологических наук, профессор, основатель и лидер школы инновационного консультирования.

В России **ВЯЧЕСЛАВ СЕРГЕЕВИЧ** широко известен как признанный разработчик инновационной методологии, позволяющей органично соединять исследования, обучение и практическое решение той или иной проблемы, а также как автор концепции онтосинтеза, которая дает возможность достигать значительных позитивных практических изменений в жизни людей и в организациях.

Автор более 120 научных публикаций, включая 8 книг, он был одним из инициаторов создания Российского общества социологов и третьим Президентом РОС.

Светлая память о **ВЯЧЕСЛАВЕ СЕРГЕЕВИЧЕ ДУДЧЕНКО** навсегда сохранится в наших сердцах.

Статью, посвященную его памяти, можно найти на сайте:

<http://www.conflictmanagement.ru/text/?text=644>.

18 сентября 2007 г. после тяжелой болезни скончался выдающийся российский социолог **БОРИС АНДРЕЕВИЧ ГРУШИН**, который еще в советское время создал систему опросов общественного мнения и опубликовал два тома из задуманной им серии «Четыре жизни России». **БОРИС ГРУШИН** провел переосмысление результатов 250 массовых опросов общественного мнения, выполненных за последние 40 лет под его руководством. Многие материалы ранее не были опубликованы. Он не успел закончить работу и над четвертым томом. **БОРИС АНДРЕЕВИЧ** оставил нам бесценные свидетельства о состояниях массового сознания соотечественников в переломные годы истории: эпохи Хрущева, Брежнева и Горбачева. Книги о горбачевском и ельцинском периодах остались лишь в набросках.

БОРИС ГРУШИН – ведущий теоретик в проблематике массового сознания и исследованиях мнений. Наш коллега Б. Докторов, специалист по истории опросов мнений в США, назвал **БОРИСА АНДРЕЕВИЧА** «русским Геллапом» и показал, в чем именно он превзошел американского пионера поллстеров.

Имя **БОРИСА АНДРЕЕВИЧА ГРУШИНА** уже вошло в историю отечественной и мировой социологии.

Вечная ему память! Выражаем соболезнование родным и близким покойного.

ЛИТЕРАТУРА

ПЕРВЫЙ В РОССИИ УЧЕБНЫЙ КОМПЛЕКС ПО ОБЩЕЙ СОЦИОЛОГИИ

30 января 2007 г. на социологическом факультете ГУ–ВШЭ состоялась презентация учебного комплекса по общей социологии. Он включает три книги, выпущенные издательством «Высшая школа» в 2006 г.:

– **Лапин Н.И.** Общая социология. 25,5 уч.-изд. л. Базовый курс комплекса – 26 тем.

– **Общая социология: Хрестоматия.** Составители: А.Г. Здравомыслов и Н.И. Лапин. 48 уч.-изд. л.

– **Долгоруков А.М.** Практикум по общей социологии. 18 уч.-изд. л.

Учебный комплекс подготовлен по единому замыслу, под редакцией член-корр. РАН, зав. отделом Института философии РАН, профессора МГУ и ГУ–ВШЭ Н.И. Лапина. Он соответствует требованиям Государственного образовательного стандарта, документам Болонского процесса. Учебный комплекс – лауреат конкурса учебников и учебных пособий, который провели Российский гуманитарный научный фонд и Министерство образования РФ (2001–2003 гг.). Он рекомендован УМО по классическому университетскому образованию в качестве учебного пособия для студентов вузов.

Н.И. Лапин рассказал, что авторы и составители, опираясь на многолетний опыт преподавания социологии, стремились создать такой учебный комплекс, который поможет обучающимся и преподавателям сформировать целостное понимание общества, его интегральных измерений. Трудность состоит в том, чтобы решать эту задачу с учетом многообразия существующих парадигм в социологическом знании, в русле мейнстрима мировой социологии.

В базовом учебном курсе реализован полипарадигмальный подход к обществу как к антропосоциальной системе, которая изменяется под действием социальных акторов, становящихся в определенных аспектах явными с этой системой. Российские трансформации рассматриваются в контексте общеевропейского и мирового развития. Прослеживается тесная связь западной и российской социологии. Каждая глава завершается учебно-методическими разработками: резюме, ключевые слова, вопросы и задания к семинарам, темы рефератов, эссе, курсовых работ, контрольные вопросы, литература – большая ее часть представлена в Хрестоматии.

Главный научный сотрудник Института социологии РАН, профессор ГУ–ВШЭ А.Г. Здравомыслов обратил внимание на то, что в базовом курсе впервые проработана идея синтеза социетального рассмотрения изменений в обществе с уяснением роли личности на основе традиций либерального мышления, разработан методологический аппарат понимания социальных процессов более высокой сложности, характерных для российского социума XXI в. Хрестоматия содержит более 100 текстов, которые отобраны и расположены в соответствии с содержанием базового учебного курса, сопровождаются информационно емкими статьями об авторах. Тексты знакомят читателя с позициями творцов основных направлений мировой социологии; треть текстов впервые переведена на русский язык, что поможет расширить представления даже профессионально ориентированного читателя о состоянии современной социологической мысли. Впервые в таких пособиях широко представлена российская социологическая мысль, начиная с А.И. Герцена. В Хрестоматии собраны тексты социологов-

шестидесятников, содержащие анализ проблем трансформации современного российского общества.

Доцент МГУ А.М. Долгоруков обратил внимание на необычность задачи: создать практикум не по прикладной, а по общей социологии. На материалах

базового учебного курса, хрестоматии и многих других Практикум демонстрирует возможности применения различных типов заданий, начиная от простейших (тестирования) и заканчивая написанием научных статей. Показано, как применять системные карты, карты причинно-следственных связей и мнемодиаграммы для анализа текстов. В Практикуме есть ответ на то, как подготовить аннотацию, написать реферат и эссе, сделать доклад и выполнить другие учебные задания, решить собственные творческие задачи. Изложены методы рефлексивных игр, тренингов. Специальное внимание уделено способам соотнесения понятий и проблем общей социологии с системами социальных фактов, эмпирических данных.

После ответов авторов и составителей на вопросы взял слово руководитель Центра Института социологии РАН, профессор ГУ-ВШЭ В.А. Ядов. Он отметил, что создан действительно первый в России учебный комплекс по общей социологии. Термин «антропосоциальный подход» заслуживает того, чтобы закрепиться в нашей социологической лексике; впрочем, он может быть расшифрован и как антропосоциологический подход. Примечательно, что этот подход соответствует ядру социологического мейнстрима – деятельностно-активистской парадигме, которую разрабатывают П. Штомпка и другие известные социологи. Хрестоматия значительно облегчает восприятие базового курса, снабжает студентов действительно необходимыми первоисточниками, а Практикум содержит алгоритмы решения учебных заданий, побуждает к поиску причинно-следственных связей и решению иных творческих задач.

Слушатель бакалавриата Е. Масляков (4-й курс) отметил, что демонстрация структурных схем на экране очень полезна: она не дает студентам «заснуть» от чисто вербального изложения темы, помогает им усвоить ее смысловую костяк.

Доцент кафедры общей социологии В.Г. Николаев подчеркнул сложность доходчивого и интересного изложения абстрактных аспектов общей социологии. В то же время встает вопрос о «полезном знании» (useful knowledge) для слушателей, который не имеет универсального решения.

Декан социологического факультета, профессор А.Ю. Чепуренко сказал, что появление учебно-методического комплекса по общей социологии весьма своевременно. Во-первых, в России до сих пор не так много учебной литературы по социологии, написанной в проблемном ключе, на основе единой методологии, с учетом тенденций развития социологии. Во-вторых, в настоящее время ГУ-ВШЭ реализует инновационную образовательную программу, в рамках которой намечена подготовка ряда учебно-методических комплексов, в том числе по социологическим дисциплинам. В данной связи обсуждаемый учебно-методический комплекс может рассматриваться как ориентир. В любом случае, данный комплекс отвечает современным требованиям к комплексному преподаванию учебных дисциплин и заслуживает внедрения в педагогический процесс. Следует обеспечить библиотеку факультета достаточным количеством этих пособий и использовать их в обучении слушателей бакалавриата и магистратуры факультета.

Завершая обсуждение, заведующий кафедрой общей социологии, президент СоПСо, вице-президент РОС, профессор Н.Е. Покровский обратил внимание на главную трудность задачи, поставленной в учебном комплексе «Общая социология». Своим предшествующим образованием и жизненным опытом студент не подготовлен к восприятию целостности общества. Зачастую он довольствуется разрозненной совокупностью преподавания социологии.

В связи с этим данный комплекс найдет отклик, прежде всего, в социологических магистратурах наших университетов. Кафедра общей социологии будет всячески содействовать позитивному решению поставленной проблемы. Он поблагодарил авторов и составителей учебного комплекса, всех участников презентации за ее высокий профессиональный уровень, а также выразил надежду, что состоявшееся обсуждение поможет привлечь внимание социологической общественности к созданному учебному комплексу. После того как будет накоплен некоторый опыт его использования в преподавании, осенью 2007 г. СоПСо организует новое, более широкое его обсуждение.

Добавим, что Президиум РОС также заинтересован в откликах членов РОС как индивидуальных, так и коллективных, на данный учебный комплекс, в информации об опыте его использования в учебном процессе. Адрес Президиума РОС всем хорошо известен.

Авторы и составители учебного комплекса особенно заинтересованы в такой информации.

Сообщаем электронный адрес руководителя учебного комплекса Николая Ивановича Лапина: lapini@t-net.ru

Для заинтересовавшихся членов РОС сообщаем также контакты:

Издательство «Высшая школа», отдел реализации (по ценам издательства):

(095) 694-07-69, 694-31-47, факс (095) 694-34-86,

e-mail: sales_vshkola@mail.ru

Почтовый адрес издательства: 127994, Москва, ГСП-4, Неглинная ул., 29/14.

Заказать книги можно также в крупных книжных магазинах и интернет-магазинах.

Заказы принимаются на весь комплекс и на отдельные его книги.

ВПЕРВЫЕ ВЫШЛО В СВЕТ ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ ПО КОНФЛИКТМЕНЕДЖМЕНТУ

Цой Л.Н. Организационный конфликтменеджмент: 111 вопросов и 111 ответов. М.: Книжный мир, 2007.

Книга посвящена инноваторам, людям, чья жизнь пронизана конфликтами с обществом и с собой.

Это первая в России книга по организационному конфликтменеджменту.

Все материалы взяты из практики работы социолога в процессе консультирования руководителей, реализующих инновационные проекты.

В книге раскрывается связь между инновациями, конфликтами, рисками и ситуацией неопределенности, в которой оказывается организация и коллектив, реализующий инновации.

Смысл книги – раскрыть конструктивную сторону конфликтов, являющихся извечными спутниками инноваций. В книге разрушаются многие общественные и научные стереотипы.

Книга предназначена для руководителей, управленцев, практикующих социологов, менеджеров и консультантов по организационному развитию.

Отзывы на книгу можно найти и прочитать на сайте: <http://conflictmanagement.ru/phpBB2/viewtopic.php?t=1068>

Уважаемые коллеги!

Обращаем Ваше внимание на то, что на второе полугодие 2007 г. на журнал «Социология: методология, методы, математическое моделирование» объявлена подписка (см. объединенный каталог «Пресса России» 2007/2, подписной индекс 86296). Будем рады видеть Вас в числе подписчиков.

Просим также довести эту информацию до сведения Ваших библиотек, коллег и всех заинтересованных лиц.

Заранее благодарны.

Редакция журнала «Социология: методология, методы, математическое моделирование»

ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СОЦИОЛОГА

ПРОГРАММА ОБРАБОТКИ И АНАЛИЗА СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ И МАРКЕТИНГОВОЙ ИНФОРМАЦИИ «VORTEX», ВЕРСИЯ 8.0.

Программа «VORTEX» предназначена для:

- разработки инструментария сбора данных (анкеты, бланка интервью, теста и т.п.);
- ввода первичной информации, собранной в ходе прикладного исследования;
- обработки и анализа этой информации;
- представления полученных результатов анализа в виде таблиц, текстов, графиков и диаграмм с возможностью их переноса в Microsoft Word, Excel и другие приложения Windows.

Разработка программы ведется с 1990 г. в Екатеринбурге сотрудником Уральского госуниверситета, доцентом кафедры прикладной социологии, канд. социол. наук Д.В. Шкуриным. Восьмая версия программы разработана в 2005–2007 гг. при поддержке Фонда «Социум» (Екатеринбург). Программа написана на языке Delphi 7 для работы в средах Windows 2000, XP, Vista и поддерживает их основные принципы взаимодействия с пользователем.

Первоначально программа задумывалась, прежде всего, для обработки данных социологических исследований, но ее активное применение в смежных сферах (маркетинге, политологии, социальной психологии, социальной медицине) сделало необходимым разработку соответствующих дополнительных процедур в последующих версиях.

Программа достаточно проста в освоении и использовании: первыми пользователями новых версий программы являются студенты Уральского госуниверситета (автор использует программу при чтении курсов «Программное обеспечение социологического исследования», «Социальное моделирование и прогнозирование», «Математическое моделирование социальных процессов»).

Несмотря на внешнюю простоту, программа содержит достаточно большой комплекс различных процедур, ознакомиться с которыми подробно можно на официальном сайте программы: www.socium.ur.ru, раздел «Программное обеспечение».

Особенности программы. В отличие от большинства статистических пакетов, программа «Vortex», прежде всего, ориентирована на то, что основной единицей наблюдения выступает человек, следовательно, большинство показателей имеет качественный (номинальный или порядковый), а не количественный характер (например, пол, уровень образования, род занятий и т.п.). Отсюда наличие в программе специальных процедур анализа качественных показателей:

- поддержка поливариантных переменных – вопросов, на которые один опрошенный может дать несколько ответов одновременно;
- возможность присвоения условных индексов, с помощью которых качественные переменные могут использоваться в количественных расчетах;
- многомерный анализ качественных переменных;
- описание выделенной группы респондентов с помощью определения ее основных и отличительных черт, а также составляющих ее сегментов;

- определение основных различий любых двух выделенных социальных групп;

- сводная многомерная таблица;
- возможность разработки качественных и количественных вторичных переменных.

Вместе с тем программа Vortex позволяет обрабатывать и анализировать количественные показатели, в том числе и данные статистической отчетности. Отсюда наличие в программе таких традиционных статистических процедур, как:

- расчет ошибки репрезентативности и статистической значимости различий;
- расчет средних величин и различной описательной статистики;
- расчет коэффициентов корреляции для качественных и количественных признаков;
- подбор кривых, наиболее точно характеризующих взаимосвязь между двумя количественными переменными;
- многомерный регрессионный анализ;
- кластерный анализ.

При разработке программы большое внимание уделялось наглядной интерпретации полученных результатов. Большинство процедур сопровождаются графиками и диаграммами. Для многих величин программа дает словесную интерпретацию. Также в программе присутствуют такие процедуры графического представления информации, как:

- классические столбиковые, ленточные, секторные диаграммы и полигоны распределения, кривые нормального распределения и т.д.;
- полярные профили;
- сводный (многомерный) график;
- графики мониторинга (анализ трендов, тенденций, построение прогнозов);
- графики маркетинга (кривая спроса, эластичность спроса, атрибутивный анализ);
- картограммы и картодиаграммы.

Программа позволяет обмениваться исходными данными с Microsoft Excel, SPSS, DA, Microsoft ACCESS. Все результаты анализа в виде таблиц, текста, графиков и диаграмм могут быть перенесены в Microsoft Word или скопированы в Microsoft Excel или другие приложения Windows.

Программу используют более 500 организаций в основном Урало-Сибирского региона (Екатеринбург, Челябинск, Магнитогорск, Пермь, Новосибирск, города ХМАО, ЯНАО).

Основные группы пользователей программы:

- крупные предприятия, проводящие социологические и маркетинговые исследования своими силами;
- научные организации, агентства, специализирующиеся на проведении социологических и маркетинговых исследований;
- администрации городов и областей;
- вузы, обучающие студентов по специальностям «социология», «маркетинг».

Желающие приобрести программу обработки могут обратиться к ее автору по электронному адресу: denis_sh@r66.ru