



ОБРАЩЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОС

Уважаемые коллеги!

Для всех нас настало время желанных отпусков после насыщенной весенней сессии в вузах и предварительных отчетов по исследованиям в научных центрах.

Можно с удовлетворением отметить, что уже устоявшийся календарь научных мероприятий РОС по-прежнему выполняется. С большим успехом прошли очередные Всероссийские социологические чтения на базе РГСУ с активным участием регионов. Состоявшийся во время этого мероприятия Исполком РОС рассмотрел вопросы подготовки российских социологов к VII Европейской социологической конференции (9-12 сентября 2005 г., Торунь, Польша) и к 37-му Мировому конгрессу социологов (Стокгольм, Швеция), возможности проведения следующей Европейской конференции в Москве в 2009 г., выпуска специальных сборников публикаций российских социологов на английском языке, что, кстати сказать, РОС уже сделал. Исполком поддержал инициативу Уральского отделения РОС и организовал Всероссийское исследование отношения студенческой молодежи к Великой Отечественной войне. С удовлетворением отмечаю, что исследование проведено на общественных началах и в нем приняли активное участие многие наши коллеги из различных регионов России. Предварительные результаты уже опубликованы (см. рубрику «Инициатива РОС»).

В марте в Екатеринбурге прошли XV Уральские социологические чтения, по результатам которых было опубликовано 3 тома статей из всех регионов России.

Значительно оживилась работа по различным направлениям социологической теории. В Институте социологии РАН ежемесячно проходили теоретические семинары под руководством профессора В.А. Ядова, а одно заседание этого семинара было проведено совместно с ИСПИ РАН под эгидой Исследовательского комитета РОС по социальной теории (председатель — профессор В.П. Култыгин).

В мае РОС (исследовательский комитет по социологии профессий и профессиональных групп) и РГСУ провели международный симпозиум «Социальная адаптация и трансформация профессиональных групп в современном обществе». В работе симпозиума приняли участие Президент Европейской социологической ассоциации, профессор Хельсинкского университета П. Роос, Председатель исследовательской сети по социологии профессий ЕСА, профессор Бременского университета Е. Кулманн, исследователи из Казахстана, Саратова, Санкт-Петербурга и Москвы. Тезисы симпозиума изданы на русском и английском языках, готовится к выпуску сборник научных статей по тематике симпозиума.

Президент ЕСА П. Роос встречался с преподавателями, аспирантами и студентами социологического факультета РГСУ и Государственного университета гуманитарных наук (Институт социологии РАН).

На ежегодный конкурс РОС уже поступило более тридцати книг. Эксперты РОС приступили к работе.

Дорогие коллеги! Напоминаю вам, что в 2008 г. на III Социологическом конгрессе мы будем отмечать 50-летие Советской социологической ассоциации/Российского общества социологов. Мы начинаем наши юбилейные мероприятия в этом году. Юбилею будут посвящены научные конференции, симпозиумы и семинары, выпуск специальных изданий РОС, а также присуждения звания Почетного члена ССА/РОС, совместные мероприятия с национальными ассоциациями государств СНГ.

Убедительно прошу активно искать спонсоров для финансового и информационного обеспечения нашего юбилея. Еще раз напоминаю руководителям исследовательских комитетов и региональных отделений РОС о необходимости подготовки материалов о работе этих подразделений РОС для юбилейного издания. Прошу всех подумать о том, какие еще юбилейные акции, с вашей точки зрения, имеет смысл провести.

В.А. Мансуров

ИНИЦИАТИВА РОС

По инициативе Российского общества социологов его региональными отделениями в марте-апреле 2005 г. был проведен опрос «Российское студенчество о Великой Отечественной войне», посвященный 60-летию Победы советского народа в ВОВ. Результаты исследования представлены в сборнике: Актуальные проблемы социологии и менеджмента: Общество-управление-образование-молодежь-культура: Материалы Всероссийской конференции «XV Уральские социологические чтения "Возрождение России: общество-управление-образование-молодежь-культура"», посвященной 60-летию Победы в Великой Отечественной войне и 85-летию УГТУ-УПИ, март 2005 г., Екатеринбург, 2005.

Ниже приводятся фрагменты статьи, опубликованной по результатам опроса «Российское студенчество о Великой Отечественной войне», проведенного по инициативе РОС.

«ВОЙНА БЫЛА... ВЧЕРА». РОССИЙСКОЕ СТУДЕНЧЕСТВО О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

60-летний юбилей Победы советского народа в Великой Отечественной войне актуализировал проблему восприятия и понимания этого грандиозного события в истории человечества и нашей страны молодыми людьми — представителями третьего послевоенного поколения.

По инициативе Российского общества социологов и было — как отклик на эту актуальную задачу — проведено социологическое исследование «Студенты о Великой Отечественной войне». По профессиональным социологическим меркам это исследование, строго говоря, не может считаться федеральным, общероссийским, да и не претендует на этот статус. Но масштабы и репрезентативность его достаточно велики. По единой методике — на основе квотной, гнездовой выборки — были опрошены 1084 студента 6 крупных городов, представляющих 6 субъектов Российской Федерации. Структура выборки по полу: мужчины — 55%, женщины — 45%; по курсам обучения: 1-2 курсы — 37%, 3 курс — 49%, 4-5 курсы — 14%.

Исходный вопрос исследования: сохранился ли у современных студентов интерес к Великой Отечественной войне? Лишь 7% опрошенных ответили: «Великая Отечественная война была давно, меня это не интересует». Остальные 93% не согласны с этим суждением.

Катастрофические настроения о «полном разрыве поколений», о нигилистическом отношении современной молодежи к Великой Победе нашего народа оказались весьма преувеличенными. И все-таки основания для беспокойства, конечно, есть. Каждый десятый студент-респондент считает героизм участников войны на фронте и в тылу чуждым для современной молодежи. Пусть это даже и не его личное отношение — он как бы оценивает распространенные в среде его сверстников настроения. Но тем и показательнее такие оценки. Нельзя недооценивать и присущий общественному сознанию (тем более — сознанию молодежи) своеобразный оптический обман, когда события более близкие по времени и непосредственно воспринимаемые, злободневные, актуальные оцениваются как более значимые. Именно таков смысл ответа более трети наших респондентов.

В последние годы социологи отмечают снижение роли традиционных институтов социализации, в том числе и семьи. Но как хранители памяти семья по-прежнему играет немалую роль. Более того, многие исторические события (и Великая Отечественная война тут не исключение) для молодежи воспринимаются как значимые не столько в социальном, сколько в семейно-родственном контексте. Такая переориентация четко отразилась в ответах наших респондентов на вопрос: «Чем для Вашей семьи является День Победы?»

Каждый шестой опрошенный студент — по традиции — рассматривает День Победы как всенародный праздник, смысл которого очень точно выражен в словах известной песни. Но уже две трети респондентов воспринимают его преимущественно через семейно-родственные отношения (понимание праздника как всеобщего, как «радости, разделенной на всех» постепенно отходит на второй план).

Ощущается и растущий прагматизм молодежи (тем более, что он во многом подкрепляется официальной пропагандой через СМИ, представляющей многие советские праздники как «просто выходные»). К сожалению, такой настрой коснулся сегодня и Дня Победы — именно так оценил его каждый пятый респондент.

Память о войне в семьях сохраняется не только как феномен сознания, но и как воспоминания, запечатленные в разнообразных реликвиях.

Да, время безжалостно. И материальные носители памяти исчезают, теряются (если их специально не хранить) быстрее, чем «память сердца». Не проходит бесследно и общественная ориентация на сохранение памяти об исторических событиях. В первые послевоенные годы отношение к наградам фронтовиков и тружеников тыла оказалось значительно принижено (не случайно появилась песня с призывом: «Фронтовики, наденьте ордена»). Позднее — с середины 1960-х гг. — приоритетной стала монументальная пропаганда. Личные вещи и другие реликвии Великой Отечественной войны, если и сохранялись, то преимущественно в государственных музеях, музеях боевой и трудовой славы крупных предприятий. О сохранении же их в семье («домашнем музее») речи практически не было. И поэтому не удивляет тот зафиксированный в исследовании факт, что лишь в семьях 2 из каждых 5 наших респондентов сохранились реликвии военных лет. В основном, как следует из ответов опрошенных студентов, это — награды, фотографии и открытки. Гораздо меньше повезло вещам и письмам.

Великая Отечественная война, как и многие крупные события исторического прошлого, для современной молодежи — не только событие. События войны изучались студентами в школе и вузе, о них они немало слышали, видели (в кино- и телефильмах), читали. Что же знают наши респонденты о Великой Отечественной войне — о ее полко-

водцах и героях, о важнейших событиях и сражениях, какие литературные произведения, фильмы и песни о войне запечатлелись в их памяти?

Всего респонденты, отвечая на открытый вопрос, назвали 20 полководцев. Наиболее часто упоминаемые среди полководцев: Г.К. Жуков (назван 70% респондентов), К.К. Рокоссовский (33%), И.С. Конев (10%), И.В. Сталин (10%), К.Е. Ворошилов (4%). Назвали студенты и таких полководцев, как И.Х. Баграмян, С.М. Буденный, А.М. Василевский, Н.Ф. Ватутин, Р.Я. Малиновский, С.К. Тимошенко, И.Д. Черняховский, В.И. Чуйков, Б.М. Шапошников.

Всего респонденты назвали 30 героев войны, чаще других называли А. Матросова (6%), Н. Гастелло, А. Маресьев и З. Космодемьянскую (по 2%). Упоминаются ими и такие герои, как М. Девятаев, М. Егоров, М. Кантария, И. Кожедуб, А. Маринеско, Я. Павлов, А. Покрышкин. В анкетах краснодарских студентов отмечены братья Игнатовы, казанские студенты назвали М. Джалиля и А. Алиша.

Среди неправильно названных — русские полководцы дореволюционной России и полководцы гражданской войны М. Кутузов, А. Суворов, П. Нахимов, Ф. Ушаков, М. Фрунзе, М. Тухачевский.

Великая Отечественная война длилась 1418 дней, она охватывала множество конкретных событий — от крупных сражений до «боев местного значения». Какие же из этих сражений знают наши респонденты?

Респондентами названо 15 важнейших сражений Великой Отечественной войны. Чаще других упоминаются: Сталинградская битва (63%), битва на Курской дуге (61%), блокада Ленинграда (46%), битва под Москвой (24%) и штурм Берлина (18%). Назывались и другие вехи войны — оборона Брестской крепости, сражение под Смоленском, форсирование Днепра, оборона Севастополя, Висло-Одерская операция. Среди неправильно названных — сражения из истории дореволюционной России — Шипка, Аустерлиц, Крымская война.

Выбор полководцев и сражений — в ответах на открытый вопрос — был все-таки достаточно ограниченным. Более широкий диапазон возможных ответов открывал вопрос о литературных произведениях и фильмах о войне.

Наиболее популярны художественные фильмы «А зори здесь тихие» (36%), «В бой идут одни старики» (23%), «Они сражались за Родину» (12%), «Звезда» (10%), «В августе 44-го» (7%); телесериалы «17 мгновений весны» (18%), «Штрафбат» (11%); поэма А. Твардовского «Василий Теркин» (23%). Реже упоминаются такие фильмы, как «Живые и мертвые», «Небесный тихоход», «Аты-баты, шли солдаты», «Горячий снег», «Батальоны просят огня», «Офицеры», «Судьба человека», «Летят журавли», «Повесть о настоящем человеке» и др. И в ответах на данный вопрос проявилось уже отмеченное присущее историческому сознанию части студентов смещение во времени и в пространстве. Именно этим можно объяснить появление в их анкетах таких фильмов, как «Война и мир», «Тихий Дон», «Служили два товарища», «Как закалялась сталь».

Конечно, на выбор респондентов влияют многие факторы — и собственные вкусы, пристрастия, предпочтения, и репертуарная политика кинопроката и телевидения, и содержание школьных программ. Кстати, примечательно то, что в приоритетах студентов преобладают произведения и фильмы, осваиваемые индивидуально, лично, а не изучаемые по школьной программе (особенно в данном отношении «не повезло» школьному курсу литературы).

Столь же разнообразными по диапазону были и ответы респондентов о песнях о войне. Респонденты назвали около 50 песен о войне. Чаще других упоминаются «День Победы» и «Катюша» (по 36%), «Священная война» («Вставай, страна огромная») (17%), «Синий платочек» (7%), «Темная ночь» (7%), «Смуглянка-молдаванка» (6%), «Эх, дороги» (5%), «Землянка» (4%). Традиционно считается, что молодежь знает только поп- и рок-музыку и песни. И тот факт, что две трети респондентов сравнительно неплохо знают военные песни, заставляет усомниться в справедливости

этих стереотипов. Общеизвестно, что основным каналом формирования ценностных ориентаций и установок молодежи сегодня является телевидение. Поэтому понятно, что характер и содержание телепередач являются сегодня предметом острых дискуссий и споров.

Один из важных аспектов отношения студентов к Великой Отечественной войне – сравнительная оценка ими вклада в Победу СССР и стран-союзников. Материалы нашего исследования показывают, что о какой-либо недооценке современными студентами ведущей роли СССР в победе над фашизмом говорить не приходится.

Тем самым, опровергается еще один стереотип по поводу молодежи. Впрочем, в ее сознании (и особенно – в поведении) уживаются понимание ведущей роли СССР в победе во Второй мировой войне с высокими оценками западной цивилизации, западного стиля и образа жизни. И в этом естественное желание молодых людей, чтобы страна, одержавшая Победу в величайшей из войн человечества, выглядела бы достойно и в мирной жизни (и в первую очередь – обеспечила достойную жизнь победителям). Выясняется (при всех возможных издержках), что именно память о войне – важнейший аспект связи и преемственности поколений в современной России.

Наше социологическое исследование было нацелено не только на прошлое, но и на перспективу. В этой связи важное значение приобретает изучение и осмысление того, что же вкладывают современные молодые люди в понятие «быть патриотом России».

В понимании патриотизма на первом плане – уважение и знание истории, чувство гордости за свою страну. Тесно связан с этим и персонифицированный подход – для каждого 2 из 5 респондентов патриотизм ассоциируется не с абстрактной любовью к Родине, а с уважением к конкретным людям, участникам Великой Отечественной войны, ветеранам труда. В то же время в ответах студентов отразилась и определенная противоречивость, разорванность, парадоксальность (по Ж.Т. Тощенко) их сознания и поведения. Две трети из них ориентируются на умозрительное понимание патриотизма – знать, уважать, любить. Гораздо реже (у одной трети и менее) патриотизм приобретает действенный, самостоятельный характер – готовность к самопожертвованию; чувство личной ответственности за ситуацию в стране, в своем городе, в своей организации; политическая активность (участие); чувство долга – в отношении службы в армии, работы по специальности. При этом только у 3% патриотизм простирается... до готовности покупать отечественные товары. Вновь – уже применительно к ответам на совершенно другой вопрос – проявилось отмеченное выше противоречие, накладывающее отпечаток на отношение современных студентов к выдающемуся историческому событию – Победе советского народа в Великой Отечественной войне: «Мы победили. Но почему же мы живем хуже побежденных и союзников?»

И для новых поколений Великая Победа неотделима от достойной жизни.

Л.Д. Митрофанов,
кандидат исторических наук, доцент УГТУ-УПИ

ТЕКУШАЯ АКТИВНОСТЬ РОС

С 7-го по 9 июля Президент РОС выезжал с рабочим визитом в г. Астана республики Казахстан, где участвовал в работе II Конгресса социологов Казахстана, а также посетил социологические подразделения Евразийского и Казахско-российского университетов. Был проведен ряд рабочих встреч с руководством Ассоциации социологов Казахстана, на которых стороны договорились о подготовке и проведении ими мероприятий, посвященных 50-летию ССА/РОС (совместные научные инициативы, научные публикации и проведение юбилейных мероприятий). На заключительном заседании Конгресса профессору В.А. Мансурову был вручен диплом и специальный знак Академика Академии социологии Казахстана.

ВНИМАНИЮ РОССИЙСКИХ СОЦИОЛОГОВ-УЧАСТНИКОВ 7-Й ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ!

Впервые за годы существования ЕСА (Европейской социологической ассоциации) номинальный комитет названной ассоциации номинировал в качестве кандидата на пост Президента ЕСА Президента ССА/РОС профессора В.А. Мансурова. Также на пост Президента Европейской социологической ассоциации баллотируются Памела Эбот (Англия), Джованна Прокачи (Италия), Патрик Баерт (Англия). Обращаемся ко всем членам ЕСА, особенно российским, с просьбой поддержать кандидатуру Президента ССА/РОС В.А. Мансурова.

СТРУКТУРА РОС

Просим руководителей ИК РОС и региональных отделений РОС заранее информировать нас о проводимых мероприятиях с тем, чтобы мы могли разослать информацию членам РОС. А также просим присылать планы работы на следующий год. В качестве примера в настоящем

Вестнике РОС приводится план работы Алтайского регионального отделения РОС и ИК РОС «Социология социальной работы» (руководитель – член-корр. Российской академии образования С.И. Григорьев).

КОНФЕРЕНЦИИ, ШКОЛЫ

Совет Федерации Федерального Собрания РФ, Правительство Москвы, Госкомспорт России, Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук, Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации, Российское философское общество, Российское общество социологов, Педагогическое общество России, Фонд и журнал «Альтернативы», Международная гуманитарная ассоциация молодых исследователей, Молодежный Совет МГУ им. М.В. Ломоносова, Общероссийская ассоциация общественных объединений «Союз молодежных организаций России» проводят во 2-й декаде ноября 2005 г. конференцию.

II Всероссийская конференция «МОЛОДЕЖЬ И БУДУЩАЯ РОССИЯ»

Цель конференции – содействие разработке и реализации эффективной государственной молодежной политики, совершенствованию законодательной деятельности по проблемам молодежи, усилению роли молодежи в разработке и реализации стратегии социально-экономического развития России, обеспечению прав молодежи на достойное место в жизни страны и достойную жизнь, использованию творческого потенциала российской молодежи в интересах России и мирового сообщества.

Председатель конференции – мэр Москвы Ю.М. Лужков.
Председатель Оргкомитета конференции – член-корреспондент РАН, директор ИНИОН РАН Ю.С. Пивоваров.

Для обсуждения на конференции предлагаются следующие вопросы:

- Молодежная политика и Россия в XXI веке.
- Место молодежи в стратегии устойчивого социально-экономического развития России.
- Молодежь в политическом пространстве современной России.
- Национальная безопасность и патриотическое воспитание.
- Молодежь и новые общественные движения в России и мире.
- Молодежь и будущее российской науки и образования.
- Духовный мир, ценностные ориентации и стиль жизни молодежи России.
- Молодежь и религия.
- Социум и культура: позиции российской молодежи.
- Состояние и тенденции молодежной преступности: проблемы борьбы и профилактики.
- Спорт и здоровье российской молодежи.
- Молодежь за диалог цивилизаций и сохранение жизни на Земле.
- Молодежная журналистика и средства массовой информации.

Особое внимание в ходе конференции предполагается уделить презентации программ и проектов, а также оценке их результативности.

Ответственными за подготовку и проведение конференции от ИНИОН РАН являются Владимир Иванович Герасимов, Мария Александровна Никитенкова, Артемий Алексеевич Халатов (т. 128-5780). Заявки на участие в конференции с указанием предполагаемой темы выступления, Ф.И.О., места работы, ученой степени и контактных телефонов принимаются Оргкомитетом до 6 октября 2005 г. по эл. почте: coop@inion.ru с пометой «Молодежь России-2005», тел.: (095) 128-5780, факс: (095) 420-2261.

Место проведения конференции – ИНИОН РАН, Нахимовский проспект, 51/21.

В рамках данной конференции будет проведена Пятая конференция молодых ученых «Россия: общество, экономика, место в современном мире», круглый стол молодежных СМИ и мини-форум молодежных инициатив.

На Пятой конференции молодых ученых «Россия: общество, экономика, место в современном мире» предлагается обсудить следующие вопросы:

- Россия в мировом цивилизационном пространстве.
- Социально-ориентированная стратегия развития России.
- Конкурентоспособность российского государства и общества.
- Региональная политика и региональное развитие.
- Информация, знания и стратегии национального развития.
- Культурная перспектива России: угрозы и надежды.
- Роль науки в обеспечении диалога цивилизаций и сохранении жизни на Земле.

Материалы конференции будут депонированы.

Ответственными за подготовку и проведение Пятой конференции молодых ученых от ИНИОН РАН являются Владимир Иванович Герасимов и Мария Александровна Никитенкова (т. 128-5780). Заявки на участие в этой конференции с указанием предполагаемой темы выступления, Ф.И.О., места работы, ученой степени и контактных телефонов принимаются Оргкомитетом до 20 октября 2005 г. по эл. почте: coop@inion.ru с пометой «5 конференция», тел.: (095) 128-5780 и факс: (095) 420-2261.

Вниманию иногородних участников: транспортные расходы и расходы по проживанию в Москве несет направляющая сторона или сам участник.

ОРГКОМИТЕТ

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
СЕКТОР ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ СОЦИОЛОГИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФАКУЛЬТЕТ СОЦИОЛОГИИ

**Вторые чтения по истории российской социологии
«ТРАНСФОРМИРУЮЩЕЕСЯ РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО
В ИСТОРИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ»**

Предлагаемые темы для обсуждения:

1. Историко-социологический анализ методологии социальных исследований изменяющегося российского общества.
2. Проблемное поле и предметная дифференциация социологического изучения императорской, советской и постсоветской России.
3. Особенности развития отраслевой социологии, микросоциологических, эмпирических и прикладных исследований в России.
4. Отечественная социология в трансформирующемся обществе: парадоксы институционализации и векторы развития.
5. В какой социологии нуждается модернизирующееся российское общество и государство?

Место и сроки проведения:

16 марта 2006 г. Социологический институт РАН
198005 Санкт-Петербург, 7-я Красноармейская ул., д. 25/14

17 марта 2006 г. факультет социологии СПбГУ
193060 Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, 9-й подъезд, ауд. 332.

Заявки с указанием темы выступления и тезисы принимаются до 20 января 2006 г.

Тел./факс: (812) 271-9223.

E-mail: vyk@soc.spb.ru, braslavru@yandex.ru.

Оплата дорожных расходов и проживания осуществляется за счет участников конференции.

Ответственный секретарь Чтений – Руслан Геннадьевич Браславский. Тел.: (812) 316-2496, факс: (812) 316-2929.

7-8 октября 2005 г. кафедра социологии
Саратовского государственного технического
университета проводит Всероссийскую
научно-практическую конференцию
**«СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО:
ТЕРРИТОРИЯ ПОСТМОДЕРНА»**

Посвящается 70-летию заслуженного деятеля
науки РФ В.Н. Ярской

Основные направления работы:

- Контуры постмодернистской парадигмы: теоретико-методологический инструментарий.
- Модернизация, глобализация и постмодернизм.
- Национальная безопасность российского общества: патриотизм эпохи постмодерна.
- Постмодернистские модели цивилизационного развития.
- Безопасность и насилие в обществе.
- Пространство общества и пространство цивилизации: постмодернистские интерпретации.
- Социологические рамки исследования общества постмодерна.
- Экономика и экономическая мысль постмодерна.
- Социальный проект времени.
- Архитектоника социального пространства.
- Образование как социальный проект.
- Культура и мораль: сущность постмодернистских проектов.
- Социальная жизнь эпохи постмодерна: плюралистические стратегии и интерпретации.

- Россия и реалии эпохи постмодерна.
- Современные концепции стиля жизни.
- Социология повседневности, локальное знание. Вещи-прашуры в контексте повседневности.
- Социология менеджмента социальных систем.
- Социология сетевого общества.
- Культурно-речевые аспекты коммуникации в современной филологии.

➤ Пространство и время социальных изменений.

Заявки на участие в конференции принимаются до **15 сентября 2005 г.** Заявка должна содержать: Ф.И.О. участника, город, место работы, должность, ученую степень, звание, тему выступления.

Предполагается выпуск сборника научных статей по материалам конференции. Статьи принимаются до **7 октября 2005 г.**

Требования к оформлению статей:

Объем: 4-8 страниц; фамилия, инициалы автора в правом верхнем углу над названием статьи, название статьи строчными буквами (шрифт – Times New Roman, кегль – 14); все поля – по 2,5 см; межстрочный интервал – 1; сноски оформляются построчно (постраничная нумерация, шрифт – кегль 12). Материалы оформляются в печатной и электронной версии; оплата – 80 руб. за каждую страницу статьи. Материалы и оплату публикаций необходимо направлять по адресу: **410054, г. Саратов, ул. Политехническая, д. 31/41, кв. 180, Тимуру Вадудовичу Темеаеву.** Лично материалы в печатной и эл. версии, а также оплату можно доставить по адресам контактной информации.

Приглашение будет выслано после получения заявки. При условии предварительной оплаты публикации и оплаты почтовых услуг изданные материалы будут высланы по почте.

Контактная информация:

Материалы принимаются по адресу: **410054, г. Саратов, ул. Политехническая, 77. СГТУ. Кафедра социологии: 5-й корпус, к. 429, Л.Г. Шокина, тел.: 52-65-80.**

Заявки и материалы конференции также принимаются по e-mail: **conf_sar@mail.ru.**

Всероссийская конференция «СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ, КОММУНИКАЦИЯ И СОЦИАЛЬНО-ПРОЕКТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ (ПРИУРОЧЕННАЯ К 75-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Т.М. ДРИДЗЕ)»

Москва, 5-6 октября 2005 г.

Уважаемые коллеги!

Приглашаем Вас принять участие во Всероссийской конференции «Социальное управление, коммуникация и социально-проектные технологии (приуроченной к 75-летию со дня рождения Т.М. Дридзе)», Москва, 5-6 октября 2005 г.

Конференция подготовлена Центром социологии управления и социальных технологий ИС РАН совместно с организациями-партнерами.

Конференция будет проходить по адресу: **Москва, ул. Кржижановского, д. 24/35, корп. 5.** (станция метро «Профсоюзная»).

На пленарных заседаниях и «круглых столах» конференции предполагается обсуждение следующих тем:

➤ *Россия в глобализирующемся мире: ожидает ли нас «революция менеджеров»?*

➤ *Управление как объект междисциплинарных фундаментальных и прикладных исследований.*

➤ *Методы исследования и социально-проектные технологии в социальном управлении.*

➤ *Методы исследования, технологии диагностики и проектирования коммуникативного пространства.*

➤ *Миссия социолога в меняющемся мире: жизненный и научный путь Т.М. Дридзе.*

Для участия в конференции необходимо заполнить анкету участника, обозначить тему предполагаемого доклада, выступления и отправить по адресу оргкомитета **dridze2005@yandex.ru** до **15 августа**.

По результатам работы конференции планируется издание материалов.

Требования к оформлению тезисов см. на сайте.

Последний срок подачи тезисов докладов и выступлений – **5 сентября 2005 г.**

Контактный телефон: **(095) 128-3332;**

e-mail: **dridze2005@yandex.ru;** сайт **www.isras.ru.**

II Всероссийская научная конференция «Сорокинские чтения» «БУДУЩЕЕ РОССИИ: СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ»

14-15 декабря 2005 г. на социологическом факультете Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова состоится II Всероссийская научная конференция «Сорокинские чтения» с международным участием.

Для участия в конференции приглашаются российские и иностранные ученые.

Материалы должны быть представлены в Оргкомитет до **1 октября 2005 г.** Заявки, поданные позднее указанного срока, рассматриваться не будут. Работы, присланные по факсу, не принимаются.

Адрес Оргкомитета конференции: **Россия, 119992, Москва, Ленинские горы, социологический факультет, отдел научной политики и организации научных исследований.**

Тел.: **(095) 939-2405;** e-mail: **sorokin@socio.msu.ru.**

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ КОМИТЕТОВ РОС

18 мая 2005 г. состоялся традиционный ежегодный социологический симпозиум Исследовательского комитета «История и теория социологии», проводящийся уже восьмой раз. На нем исследователи обсуждают с коллегами свои работы, которые планируют представить на предстоящих крупных международных конференциях. В этот раз такими грядущими мероприятиями стали 37-й Мировой конгресс Международного института социологии (Стокгольм, июль 2005 г.) и очередная Европейская социологическая конференция (Торунь, сентябрь 2005 г.). Выступления участников Симпозиума были посвящены актуальными проблемам теории и истории социологии. На нем с докладами выступили Е.И. Кукушкина, В.П. Кулыгин, Б.А. Суслатов, М.В. Горностаева, Р.С. Иванов, М.Ю. Какушина, И.Г. Каргина, С. Митупова. По итогам обсуждения было решено издать коллективную работу на английском языке.

27 июня 2005 г. в зале «Ротонда» Российской академии наук на заседании ИК «История и теория социологии» РОС под председательством зам. Академика-секретаря Отделения общественных наук РАН, директора Института социально-политических исследований РАН, чл.-корр. РАН В.Н. Кузнецова состоялась презентация двух монографий: «Феминизм в мировой социологической теории» В.П. Кулыгина и «Facets of Sociological Theory at the Start of the Millennium» (editors Vyacheslav Kuznetsov, Vladimir Kulygin) / Грани социологической теории начала тысячелетия. В коллективной монографии, содержащей материалы Европейской конференции по социальной теории (Париж, сентябрь 2004 г.) и Симпозиума ИК РОС «История и теория социологии» (Москва, май 2005 г.) и являющейся то-

мом официальных материалов 37-го Мирового конгресса Международного института социологии (Стокгольм, июль 2005 г.), наряду с российскими авторами: чл.-корр. РАН В.Н. Кузнецовым, Ж.Т. Тоценко, профессорами С.А. Кравченко, В.П. Култыгиным, В.А. Мансуровым, Б.А. Суслатовым, М.В. Горностаевой, М.Ю. Какушиной, О. Юрченко опубликованы также работы социологов США, Великобритании, Канады, Бельгии, Швеции, Испании, Португалии. Заседание ИК совпало с юбилеем В.П. Култыгина, и в связи с этим в его адрес пришли приветствия от ИСПИ РАН, от главного редактора журнала «Current Sociology» Денниса Смита, директора исследований Кембриджского университета Патрика Баерта, Президента ИК Международной социологической ассоциации «Социальные движения и социальные классы» Генри Лустигера-Талера, Президента Киргизской социологической ассоциации Кусаина Исаева.

*М.В. Горностаева,
Ответственный секретарь ИК РОС
«История и теория социологии»,
кандидат социологических наук*

В начале июля 2005 г. в Стокгольме состоялся очередной 37-й Мировой конгресс старейшей международной социологической ассоциации – Международного института социологии (МИС). Главной целью состоявшегося Конгресса стало стремление уточнить место современной социологической науки в мировом обществоведении, проанализировать ее взаимоотношения со смежными науками: социальными, гуманитарными и естественными. Не случайно, поэтому, общим названием Конгресса стали «Границы социологии». Важной особенностью Конгресса стало то обстоятельство, что в ней активное участие приняло руководство не только Международного института социологии, но и Международной социологической ассоциации (МСА). Практически в Конгрессе участвовали почти все из ныне живущих экс-президентов как МИС, так и МСА. Таким образом, значительно снизилось существовавшее в прошлые годы негласное противостояние этих двух ведущих международных сообществ. Состоялись пленарные сессии, проводились полупленарные и специализированные заседания, а основная работа шла в рамках регулярных сессий, общее число которых было около 60. Всего в работе Конгресса приняло участие 1300 участников из 65 стран.

На 37-м Конгрессе произошло значительное обновление руководства МИС. Его президентом был избран один из главных организаторов Стокгольмского Конгресса, руководитель очень влиятельной не только в Швеции, но и в мировом обществоведении, Шведской Коллегии продвинутых исследований в социальных науках (SCASSS), профессор университета Упсалы Бьорн Виттрок.

Исследовательской сессии РОС «История и теория социологии» была поручена подготовка и проведение сессии, посвященной методологической аксиоматике в обществоведении, где обсуждались базовые методологические проблемы, лежащие в основе социального познания. Сделано это было на разных уровнях анализа.

В сравнении с предыдущими крупными международными событиями последних пяти лет участие российских социологов на этом Конгрессе оказалось непропорционально малым. Санкт-петербургские социологи были представлены лишь профессором А. Резаевым из СПбГУ и несколькими молодыми исследовательницами из Европейского университета. Московские социологи представляли Российскую академию наук и МГИМО. Приятным исключением из общей картины оказалась весьма представительная делегация ведущих профессоров социологического факультета МГУ во главе с его деканом В.И. Добренко-вым. Это, безусловно, сыграло свою положительную роль, хотя на будущее хотелось бы пожелать создавать значительно больше возможностей для активной работы на тако-

го рода мероприятиях и для молодых российских исследователей.

Подводя общие итоги прошедшему Конгрессу, можно выделить следующее:

➤ Серьезное место в работе конгресса заняли проблемы социологической теории, при этом наибольшую обеспокоенность вызывала растущая фракционализация социологического поля и угроза методологическому единству социального познания. Много работ было посвящено также проблемам методов и техники, используемых в социологических исследованиях. Все большее число специалистов приходит к той точке зрения, что противопоставление количественных и качественных методов неприемлемо, а расширение существующего спектра методики и методологии социологического анализа должно восприниматься как движение вперед всей области социологического знания.

➤ Хотя вся работа данного конгресса проходила под девизом «Границы социологии», на конгрессе не были, да и не могли быть определены разграничительные линии между социологией и другими научными дисциплинами. Практика показывает, что именно на стыках наук при проведении междисциплинарных исследований и рождаются новые интересные выводы, производятся качественно более продвинутое социальное знание. Важно при этом опираться на все достижения методологии современной науки, не считаясь с их ведомственной принадлежностью.

➤ Если предыдущий 36-й Мировой конгресс МИС (июль 2004 г., Пекин) был по преимуществу конгрессом стран третьего мира, то 37-й Мировой конгресс в Стокгольме стал преимущественно конгрессом социологов США, Британии и нордических стран.

➤ Общение с коллегами из бывших советских республик и социалистических стран показывает, что действия некоторых политиков в отдельных странах, враждебно ориентированные к нашей стране, не имеют ничего общего ни с общественным мнением в этих странах, ни с преобладающим настроением среди социологов этих стран. Вот почему подготовка таких событий и участие в них должны активно использоваться российскими социологами для поддержания, восстановления и расширения наших контактов и совместных проектов.

➤ Можно прогнозировать, что в ближайшие годы активное участие в формировании структуры международного социологического общения будут принимать шведские социологи. Свидетельства тому – избрание Бьорна Виттрока президентом МИС и решение о проведении XVII Мирового конгресса МСА в 2010 г. в Гетеборге.

*В.П. Култыгин, Первый вице-президент РОС,
Председатель ИК РОС
«История и теория социологии»*

Международная конференция Исследовательского комитета 31 по миграции МСА

2-6 июня 2005 г. в Серези в Нормандии (Франция) проходила Международная конференция «Эмиграция и иммиграция в Европе» Исследовательского комитета 31 по миграции, организованной в рамках Международной Социологической Ассоциации (МСА). На конференции обсуждались теоретические вопросы и результаты прикладных исследований по проблемам, связанным с расширением Европейского союза: адаптацией и интеграцией мигрантов, поиском идентичности, политическими и законодательными изменениями.

В конференции приняли участие представители из России и Казахстана: д-р Ж.А. Зайончковская, директор Центра миграционных исследований (ЦМИ) и д-р Т.Д. Иванова, зам. директора ЦМИ Института народнохозяйственного прогнозирования РАН (Москва), Т.В. Потемкина, докт. ист. наук, профессор Российского государственного соци-

ального университета (РГУ) и д-р Е.Ю. Садовская, президент Конфликтологического Центра (Алма-Ата), эксперт Независимого исследовательского Совета по миграции стран СНГ и Балтии ИИП РАН (Москва).

Презентация докладов состоялась на тематической сессии «Миграция Восток-Запад после объединения Европы». Секция работала под председательством профессора Национального центра научных исследований Франции и Центра международных исследований (CNRS, CERI), Анн де Тинги, известного специалиста по российской миграции. Анн де Тинги также делала доклад, в котором были проанализированы основные тенденции миграции в России с 1989 г. по настоящее время.

Д-р Ж.А. Зайончковская в своем докладе подробно остановилась на новых тенденциях в области миграционной политики России, а также практике применения законов «О гражданстве Российской Федерации» и «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». В докладе Т.Д. Ивановой были рассмотрены проблемы афганцев в России: нормативно-правовая база и возможности легализации, условия жизни и интеграции. Были показаны изменения в миграционных установках афганцев, в которых усилилась роль западного направления эмиграции из России.

Профессор РГУ Т.В. Потемкина выступила с докладом «Роль миграционных процессов в системе международных отношений». Доклад д-ра Е.Ю. Садовской был посвящен трудовой миграции в странах Центральной Азии и включал анализ причин и последствий трудовой миграции, характеристику потоков, раскрывал влияние денежных переводов мигрантов на положение мигрантских домохозяйств и социальную ситуацию в странах (регионах) исхода и достижения.

Все выступления, посвященные постсоветским миграциям, вызвали большой интерес и оживленную дискуссию.

Е.Ю. Садовская, член Совета при Исследовательском комитете 31 по международной миграции МСА выступила с инициативой проведения следующей международной конференции Исследовательского комитета 31 МСА в России – в Москве или Санкт-Петербурге. Это предложение нашло позитивный отклик у членов Совета Комитета и поддержано Российским обществом социологов, ЦМИ Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, РГУ, многими учеными. Теперь требуется дальнейшая практическая разработка и воплощение этой идеи в жизнь.

Е.Ю. Садовская,
Серези-Москва-Алма-Ата

Исследовательский комитет РАСА «Методология и методы социологических исследований»

9 марта 2005 г. состоялся семинар «Работа с текстом в качественных исследованиях». Его инициаторами и организаторами были Институт социологии РАН, Центр социологического образования этого института, Научно-исследовательский Центр «Awareness way», Исследовательский комитет РАСА «Методология и методы социологических исследований». В работе семинара приняли участие сотрудники и аспиранты Института социологии РАН, преподаватели социологии и социологи-практики – слушатели Центра социологического образования, студенты ГУГН и РГУ.

Три основных доклада послужили основой для обсуждения дискуссионных методологических проблем качественной социологии. Внимание выступающих привлекали вопросы анализа и интерпретации транскриптов нарративных интервью, дневниковых записей и других видов текстов. Важной составляющей семинара была активная рефлексия методического опыта, представленная и в докладах, и в выступлениях.

В докладе О.М. Масловой (ведущий научный сотрудник ИС РАН, канд. филос. наук) исследовательская ситуация в

качественной социологии была определена как переходная, когда для значительной и активно растущей части социологов освоение методологии происходит, как говорится, «на марше», в рабочем порядке, при недостатке соответствующей литературы и методической помощи. Как соотносятся нормативные принципы качественной методологии с реальной исследовательской практикой? Что происходит, например, когда при обращении к исследовательской стратегии изучения случая (case-study) вводится, по аналогии с количественным исследованием, жесткое разделение труда между разными исполнителями по видам исполняемых работ: нарративное интервью проводит один человек, транскрипты делает другой, анализирует и интерпретирует третий? Как при этом решаются вопросы об итерационном принципе выбора и анализа каждого следующего случая с учетом результатов исследования предыдущего случая? Во второй части доклада была предложена для обсуждения проблема соотношения текстов нарратива и постнарратива при проведении и анализе содержания транскрипта отдельного интервью. Коллективное обсуждение результатов анализа нарративов, накопления опыта триангуляции рассматривалось как необходимое условие повышения аналитической культуры работы с текстами, как условие развития существующих нормативных представлений.

В дискуссии по докладу ставились и обсуждались вопросы, связанные с опытом конкретных исследований. А.А. Воронов – доцент кафедры социологии Международного университета природы, общества и человека «Дубна» – отметил, что при анализе транскриптов интервью с путеводителем по проблемам инновационного развития некоторые интервью опрошенных экспертов были признаны неудачными, «пустыми». Эксперты-директора предприятий давали ответы, значительно отклоняющиеся от содержания вопросов путеводителя, «говорили о своем», уходя в конкретные проблемные ситуации, возникающие в повседневной практике управления. А эксперты-преподаватели Университета «Дубна» четко придерживались формулировок вопросов, давали краткие и четкие ответы, обобщая и систематизируя свой опыт, свои представления по теме интервью.

При обсуждении этой ситуации выступающими было предложено несколько вариантов интерпретации: а) интервью экспертов-директоров не были «пустыми». Они показывали, как минимум, что практик встречается с проблемами инноваций в другом контексте, чем тот, который был предусмотрен в путеводителе. А бывает и так, что респондент, говоря «не о том, что спрашивают», предлагает такие сюжеты, которые социолог и предусмотреть не мог, составляя путеводитель (И.И. Шурыгина – старший научный сотрудник Сектора девиантного поведения ИС РАН); б) когда мы читаем текст-транскрипт, то открываем новые смыслы, не очевидные во время устного интервью. И у респондента, и у интервьюера есть собственные априорные ожидания и интенции по поводу темы беседы, вопросов и ответов, и во время интервью они циркулируют от одного к другому. Текст письменный (транскрипт) и устный (аудиозапись) отражают разные реальности (вербальные и невербальные), поэтому оба варианта должны учитываться при анализе и интерпретации. Очень важно во время интервью точно задать дополнительные вопросы. Не менее важно, чтобы исследователь сам исполнял роли интервьюера и аналитика (А.В. Матовская – аспирантка Сектора методологии и методов ИС РАН); в) возможно, у преподавателя-социолога и у директора разное понимание самого понятия «инновационное развитие». Возможно, в транскрипте есть, если не прямая, то косвенная информация об этом (К. Макин – социолог Поволжской академии гос. службы); г) здесь четко проявилось несовпадение априорных представлений интервьюера и респондента. Рамки путеводителя представляют собою научное сознание, связанное с опытом систематизации, обобщений, необходимых в преподавательской деятельности. На фоне этого опыта директорское повествование о проблемах инноваций открывает отражение этих проблем другим типом

сознания – практическим, в котором доминирует прагматика управленческого опыта. Это другая социальная реальность, в которой реализуются процессы инновации. В этом и состоит новое знание, возможно, самое важное для целей исследования (О.М. Маслова).

Константин Макин подчеркнул, что, во-первых, описание качественных методов в учебниках – это абстракции, идеальные типы, которые в чистом виде в практике полевых исследований не существуют. Например, полтора часа человек только рассказывает, а социолог только слушает. Или интервью с путеводителем: вместо модели «вопрос–ответ» идет неструктурированный нарратив «совсем не о том». У социолога в качественном интервью (в нарративном или с путеводителем) должен быть некоторый запас свободы, чтобы «разговорить» собеседника, вывести его на «фокус» главной темы, может быть, косвенным путем. Нужно не задавать ему готовые «маркеры» по теме беседы – а пусть он сам их назовет. Еще одна нерешенная проблема – нет серьезных работ по анализу нарративов: не о том, как транскрибировать, а как выйти на серьезные уровни генерализации, которые позволят нам быть социологами, а не журналистами. Сами по себе нарративы мало кому интересны, от социолога ожидается конечный результат анализа – некий текст, содержащий приращение научного знания об изучаемой реальности. А как мы это сделали, это наша «кухня». И наши проблемы состоят в том, что мы пока еще не научились видеть себя в поле и поле вокруг себя и соотносить дистанции между ними и не играть ими как инструментами.

В докладе С.В. Масловой (генеральный директор независимой НКО «Awareness way»), названном «Шум и смысл», рассматривалась проблема адекватной интерпретации нарратива в процессе анализа с учетом противоречивых требований, стоящих перед социологом-аналитиком. С одной стороны, это сохранение и корректная передача смысла, значимого для рассказчика, с другой, обеспечение корректности по отношению к целям исследования при интерпретации текста, включающей возможную и необходимую редукцию и преобразование его первоначальной структуры. Докладчик считает необходимым условием для решения этой проблемы интеграцию социологического и психологического знания, в частности, опору на психологические теории и концепции. Необходимо также четкое определение исходных понятий в каждом конкретном случае. Например, понятие текст – некий набор слов, составляющих транскрипт нарратива. Возможен другой вариант, включающий кроме транскрипта нарратива еще и аудио- или видеозапись. Это тоже текст, который предполагает возможности анализа невербального ряда, ситуацию интервью, содержание которого ему предстоит анализировать. Каждый из этих вариантов предполагает разные возможности интерпретации нарратива, без учета которых трудно оценить корректность и адекватность понимания и передачи его смысла.

На конкретных примерах в докладе были показаны возможности использования психологических техник при интерпретации содержания нарративов, в частности, приемы самоконтроля возможных ошибок, связанных с культурными, социалингвистическими различиями собеседников, а также с индивидуальными особенностями восприятия ими ситуации общения (аудиальный, визуальный и др.).

Для определения возможных позиций социолога-аналитика и интерпретатора по отношению к тексту нарративного интервью докладчик обращается к работам Л.С. Выгодского о психологии художественного творчества. По аналогии с триадой Л.С. Выгодского «автор – произведение – критик», рассматривается триада, возникающая в качественном исследовании: «автор нарратива – транскрипт нарратива – социолог-интерпретатор». По отношению к второй триаде, по мнению докладчика, явля-

ются справедливыми теоретические положения Выгодского о возможности двух видов критики и, по аналогии, двух позиций социолога-интерпретатора в зависимости от целей анализа. Первая – объективная интерпретация, основанная на четко обозначенных теориях и концепциях: социологических, психологических, исторических и др. Вторая – субъективная интерпретация, связанная с личностными исследовательскими предпочтениями аналитика, целями исследования, индивидуальным видением проблемного поля и предмета исследования.

Возможные позиции социолога-интерпретатора нарратива были рассмотрены также в рамках концепции К.Г. Юнга, который выделяет два психологических вида художественного творчества. В первом – автор создает свое повествование в рамках «прозрачной психологии», понятной и доступной известным и привычным объяснениям. Во втором – визионерском – автор больше описывает, чем объясняет, поскольку природа происходящего не подвластна существующим знаниям, имеет мистический характер (Г. Майринк, И.В. Гете «Фауст»). Социолог, представляющий свои результаты в отчете или статье, выступает в роли автора и, так или иначе, определяет стратегию создания своего текста: будет ли он находиться в рамках известных ему моделей объяснения, оставляя за скобками все, что в эту модель не укладывается, или даст слово самой реальности.

Доклад вызвал активную дискуссию, множество вопросов и оценочных суждений, аргументированных примерами из личного исследовательского опыта. Главным предметом обсуждения стали проблемы многозначности исходного текста нарратива и, соответственно, многообразия интерпретаций ее связи с процедурой триангуляции (А. Матовская, И. Шурыгина). Отмечалось, что эти проблемы характерны как для количественной, так и для качественной социологии. Каждый исследователь может интерпретировать эмпирический материал по-разному. Но в количественном исследовании есть таблицы, которые одинаковы для разных интерпретаций и могут служить контрольной, опорной точкой. (М.Е. Позднякова – канд. филос. наук, зав. сектором девиантного поведения ИС РАН, И.И. Шурыгина). Выход из этой противоречивой ситуации был обозначен как понимание того, что неизбежна смысловая многозначность эмпирической информации в социальных науках, и это требует от социолога дополнительных усилий и специальных процедур при интерпретации эмпирических данных. Важнейшее требование – прозрачность методологии, исследовательских процедур, включая и процедуры интерпретации, доступность транскриптов анализируемых нарративов. Последнее позволило бы реализовывать своего рода вторичный анализ публикуемых транскриптов с новыми исследовательскими целями в разных концептуальных контекстах. Отсюда обсуждение перешло к проблемам обучения качественным методам, формированию исследовательских научных школ. Было отмечено, что преподавание качественной методологии находится в стадии становления, а обучение, методы преподавания имеют существенную специфику, которая пока слабо осознается и разрабатывается (К. Макин, О. Маслова, О.В. Савинская – канд. социол. наук, научный сотрудник Сектора методологии и методов ИС РАН, Инна – студентка 5-го курса РГГУ).

Доклад О.В. Савинской стал естественным продолжением предшествующих дискуссий, но центральной его темой были проблемы создания итогового, отчетного текста в качественной методологии, когда социолог-исследователь выступает в роли автора. Было отмечено, что создание текста отчета имеет тот же императивный характер, что и при проведении нарративного интервью, и при транскрибировании, и при анализе содержания нарративов. Источник императива – субъективность и субъектность рассказчика (респондента) – автора нарратива. В количественном исследовании на этапе анализа индивидуальные голоса респондента уже агрегированы в статистические группы

ровки, с которыми автор-социолог непосредственно работает при написании отчета. В качественном исследовании, в отличие от количественного, социолог-автор отчета продолжает многократно возвращаться к индивидуальным нарративам, сравнивая его с другими, уточняя и углубляя понимание смыслов сказанного. Здесь уместно и необходимо, считает автор доклада, вспомнить диалогическую концепцию М.М. Бахтина, которая перекликается с идеями Л.С. Выгодского. Именно диалогические концепции дают возможность определять социологию как науку, которая позволяет находить пути совместной жизни столь разных людей и социальных общностей, понимать, как возможно сохранить в этой совместной жизни индивидуальность каждого, с одной стороны, и, с другой стороны, вписать эту индивидуальность в общую логику социального процесса. Качественная методология включает субъективность и субъектность авторов нарративов в исследовательский процесс на всех его этапах, существенно меняя его онтологию. Далее, отмечая значение читательского адреса для социолога при написании отчета, О.Б. Савинская выделяет различные типы потенциальных читателей: от заказчика до широких слоев читающей публики и соответствующих жанров отчетных текстов: от сугубо академических до публицистических. В связи с этим ставится вопрос о профессиональной этике социолога, которая обязывает заботиться о равной доступности социологической информации для различных социальных слоев, заинтересованных в ее получении. В заключение доклада был поставлен вопрос о соотношении терминов «триангуляция» и «кристаллизация»: согласно метафорическому определению Л. Ричардсон, получившему популярность среди западных социологов. Если «триангуляция» предполагает сведение мнений разных исследователей в единую плоскость, то «кристаллизация» фиксирует разные грани изучаемого феномена, образующие его целостность как кристалла, и сохраняет существенные особенности каждой из его граней.

В оживленной дискуссии по докладу было поднято много вопросов, которые пока известны в общем виде, но требуют целенаправленных исследований и обсуждений. В связи с вопросом о триангуляции обсуждался вопрос о референтных группах, значимых для социолога, в которых возможна коллективная рефлексия полевого опыта. Более или менее известно, как найти поле, как в него войти (договориться со «стражником»), но мало известно, как из него выходить, как в нем «выжить», сохранить исследовательскую идентичность (К. Макин). В числе прочих аспектов речь шла и о травматическом воздействии поля на социолога в психологическом плане, особенно при работе с маргинальными и девиантными группами. Кроме того, обсуждалась и проблема контроля субъективности социолога при интерпретации нарративов, связанная с «поглощающим», подчиняющим влиянием эмоционального сочувствия социолога авторам нарративов. Кто должен быть собеседником социолога в этих ситуациях? Кому нужна эта часть исследовательского процесса, кроме социолога? Какие организационные и содержательные формы она должна принимать? Может быть, стоит создать «общество анонимных социологов»? (общий смех). Речь шла о таких возможных и известных формах как дневники социолога во время работы в поле, о перерывах-релаксациях между окончанием поля и началом подготовки отчета, о самоконтроле при создании текста. Но ставились и явно нерешенные пока вопросы: обсуждение этих проблем в интернете (Американская социологическая ассоциация имеет отдельный портал по этим вопросам), конкретизация этических принципов в Профессиональном кодексе социолога, правовые аспекты обеспечения конфиденциальности социологической информации, включая дневники социолога, исповедальные нарративы информаторов, документы и другие.

Полные материалы семинара см. на сайте: www.awareness-way.ru.

О.М. Маслова (maslova@isras.ru)

Пятый круглый стол «Гендерная социология – экономика – образование»

25 февраля 2005 г. состоялся пятый ежегодный круглый стол на тему «Гендерная социология – экономика – образование». Его организаторами явились кафедра социологии Финансовой академии, редколлегия журнала «Высшее образование в России», Исследовательский комитет по гендерной социологии Российского общества социологов, Российской социологической ассоциации (РосА), Международная ассоциация «Женщины и развитие».

В этом году в работе круглого стола приняли участие 37 человек, среди них – ученые из 12 вузов, 3 научно-исследовательских учреждений, 3 общественных организаций, 14 представителей 7 городов РФ: Москвы, Санкт-Петербурга, Ростова-на-Дону, Тамбова, Воронежа, Омска, г. Дубны (Московская область). Таким образом, в целом в работе круглого стола приняли участие представители 18 российских организаций и ведомств.

Тема круглого стола звучала следующим образом: «Проблемы российского общества и их гендерное измерение». Направления, по которым разворачивалась дискуссия, включали в себя: 1) научные школы гендерной социологии: общее и особенное; 2) гендерные общности как участники конфликтных ситуаций в российском обществе; 3) гендерная специфика функционирования социальных институтов; 4) гендерное просвещение и гендерное образование в России; 5) возраст и гендерное измерение.

Основой для дискуссии послужил доклад профессора Г.Г. Силласте, заведующего кафедрой социологии Финансовой академии при Правительстве РФ, Заслуженного деятеля науки РФ, Председателя Исследовательского комитета по гендерной социологии Российской социологической ассоциации на тему «Модернизация высшего образования: гендерный аспект».

Профессор Г.Г. Силласте в своем докладе остановился на болезненных, волнующих научную общественность проблемах трансформации российского высшего образования и ее социальных последствиях, особенно в свете Болонского процесса. Одним из таких последствий, по мнению профессора, будет утрата высшим российским образованием фундаментального характера, отказ от института докторантуры, т.е. подготовки специалистов наивысшей квалификации, которая не предусмотрена в моделях образования многих западных стран. Докладчик показала различие в восприятии процессов изменения социального института высшего образования между гендерными общностями: женщины оказались менее информированными в целом о реформах и менее критично оценивали их последствия по сравнению с мужчинами. Одним из эмпирических источников, использованных в докладе, были результаты только что законченного кафедрой и социологической лабораторией исследования «Модернизация высшего образования как фактор развития рынка труда и профессий в России (социологический анализ)». Его научным руководителем, автором инструментария и непосредственным участником являлась проф. Г.Г. Силласте. В ходе дискуссии участники отметили новизну анализируемой в докладе эмпирической информации, остроту и принципиальность постановки проблемы. Профессор М.А. Буданова, зав. кафедрой социологии Московского педагогического государственного университета отметила важность и ценность высказанных в докладе положений и внесла предложение провести специальное научное мероприятие, посвященное обсуждению проблемы модернизации высшего образования и формированию общественного мнения профессорско-преподавательского состава вузов России, в частности, в рамках Московского отделения РосА. Оно было горячо поддержано участниками круглого стола.

Гендерные аспекты занятости в России, тенденции и проблемы были освещены в докладе профессора Санкт-

Петербургского университета, доктора экономических наук Н.Д. Стрекаловой. Так, наличие «мужских» или «женских» отраслей народного хозяйства требует от руководителей учета особенностей в управлении «мужскими» или «женскими» коллективами. Приток женщин в сферу управления экономикой связан с проблемой принятия этой роли российскими мужчинами. Наблюдается абсолютная непривычность российских мужчин к тому, что с ними на равных может профессионально работать женщина. Возникают проблемы подготовленности женщин-руководителей к работе в «мужской среде», освоения принятых в ней правил игры, а также подготовленности самих мужчин-руководителей к эффективному управлению женскими коллективами. Профессор Н.Д. Стрекалова сделала вывод о том, что необходимо формировать гендерную культуру специалиста-управленца, включая гендерную проблематику в систему высшего образования, менеджмент-образования, а также бизнес-образования взрослых. Профессор, доктор социологических наук, руководитель Центра социальной экологии и прикладной социологии РЭФИА, председатель исследовательского комитета экосоциологии Российского общества социологов И.А. Сосунова в своем выступлении «Женщина в экологическом пространстве» подчеркнула, что ситуация в стране по-прежнему не благоприятствует решению экологических и гендерных проблем. Продолжается нерациональное использование природных ресурсов и загрязнение окружающей среды, сохраняется опасность масштабных техногенных катастроф. Растет или остается на высоком уровне заболеваемость эколого-зависимыми болезнями, продолжается вырождение российской нации и распад семейных традиций, ухудшается демографическая обстановка, растет феминизация бедности в России.

Женщины практически не представлены в высших эшелонах власти, а все механизмы представительства и диалога с женскими организациями разрушены.

Проблемы, которые традиционно относят к «женским», имеют общечеловеческое и гражданское значение. Здоровье человека, интересы семьи, здоровое детство и материнство, создание экологически приемлемых социальных условий жизни человека – факторы, определяющие качество жизни всего общества.

Кандидат социологических наук, доцент, зам. зав. кафедрой социальной работы Международного университета природы, общества и человека «Дубна» М.Г. Солнышкина в своем сообщении поставила проблему «гендерной чувствительности» такого института современного общества, как социальная работа. Она подчеркнула, что социальные отношения и процессы (объект и предмет социальной работы) должны подвергаться гендерному измерению и интерпретации. Иными словами, нужно изучать, как какое-либо негативное социальное явление влияет на положение, образ жизни, удовлетворение потребностей мужской и женской гендерной общности. Решая задачи социальной защиты населения в различных формах, социаль-

ная работа призвана содействовать гармонизации гендерных отношений, движению общества от гендерного неравенства к гендерному равенству. Это новое понимание функций института социальной работы должно найти свое воплощение и в профессиональной подготовке социального работника.

В выступлении докторанта из РУДН, доцента С.А. Шароновой были затронуты проблемы эволюции социального статуса женщины в традиционной и городской культуре африканских стран, а также факторы, влияющие на выбор жизненной стратегии (life strategy) женщин. Она осветила несколько необычных методов сбора социологической информации в исследованиях по гендерной проблематике, в том числе, использование рисунков на платках традиционных африканских культур для проведения контент-анализа.

Аспирантка Донского государственного технического университета (г. Ростов-на-Дону) Н.С. Седых в выступлении, подготовленном совместно с научным руководителем, профессором В.А. Рамих, проректором ДГТУ по воспитательной работе, проанализировала некоторые социальные последствия терроризма. Одним из последствий является рост такого вида женской преступности, как участие в террористических актах в качестве исполнителей. Мотивация женщин-террористок включает социальные и социально-психологические мотивы: в том числе, эмоциональную агрессию, стремление причинить вред жертве, повышение собственного социального статуса, восстановление оказавшейся под угрозой «Я»-концепции, достижение ощущения силы и контроля, компетентности, улучшение имиджа. Другое социальное последствие – создание «аудитории террора», общественного мнения и их давления на государственную власть с тем, чтобы добиться ее уступок, выполнения от нее требований террористов. В этой связи она коснулась гендерных различий в восприятии проблем терроризма у выживших жертв терактов. Она остановилась также на методах, применяемых при сборе социологической информации по этим проблемам. Назрела необходимость разработки и внедрения целевых программ профилактики социальных последствий терроризма.

Всего выступили 12 человек.

По общему мнению, круглый стол прошел успешно, отличался высоким уровнем профессионализма, заинтересованностью участников, конструктивностью их выступлений. Дискуссия подтвердила необходимость продолжения регулярных встреч подобного рода ученых Москвы, Петербурга, других регионов страны.

Участники круглого стола выразили благодарность ректору Финансовой академии, предоставившему возможность для обмена мнениями по проблемам, мало изученным в социологической науке, но имеющим важное значение для социальной практики, а также службам Финансовой академии за внимательное отношение к иногородним участникам.

Календарный план мероприятий Исследовательского комитета «Социология социальной работы» на 2005 г. (Публикуется в качестве образца)

№ п.п.	Наименование вида работы или мероприятия	Срок исполнения	Ответственный исполнитель
1	Заседание Бюро ИК: Утверждение плана работы ИК; рассылка плана работы ИК членам Координационного совета	Январь	Ю.А. Калинина
2	Утверждение плана работы исследовательских групп. Подготовка к участию в Европейском социологическом конгрессе	Февраль	С.И. Григорьев, Л.Г. Гуслякова, М.Б. Лига

№ п.п.	Наименование вида работы или мероприятия	Срок исполнения	Ответственный исполнитель
3	Организация и проведение пилотного исследования «Социальное благополучие, жизненный потенциал и общественные настроения населения Сибири начала XXI века»	Март	Л.Г. Гуслякова, М.Б. Лига, Н.И. Морозова, Л.А. Осьмук
4	Проведение заседания ИК	Апрель	Л.Г. Гуслякова, Ю.А. Калинина
5	Подготовка учебного пособия «Теория и методология социальной работы». Проведение межрегиональной научно-практической конференции «Социальный потенциал жизненных сил населения Сибири»	Май	Л.Г. Гуслякова Л.Г. Гуслякова, Ю.А. Калинина, Т.В. Корхонен, Л.А. Осьмук
6	Проведение круглого стола «Методологические возможности социологического витализма в исследовании потенциала жизненных сил населения»	Июнь	С.И. Григорьев, Л.Г. Гуслякова, М.Б. Лига, Л.А. Осьмук
7	Участие в организации летней школы студентов и молодых ученых по актуальным проблемам социологии социальной работы	Июль	Л.Г. Гуслякова, Ю.А. Калинина
8	Формирование банка данных исследований, проведенных участниками исследовательских групп	Постоянно	Л.Г. Гуслякова, Н.И. Морозова, М.Б. Лига, В.К. Шалаев, Л.А. Осьмук
9	Подготовка монографии «Социология социальной работы как отраслевая теория виталистской социологии»	Февраль-сентябрь	С.И. Григорьев, Л.Г. Гуслякова
10	Участие в Европейском социологическом конгрессе	Сентябрь	С.И. Григорьев, Л.Г. Гуслякова, Ю.А. Калинина
11	Участие в организации и проведении межрегионального семинара «Стратегия социального развития современного сибирского региона: традиции и инновации»	Октябрь	Л.Г. Гуслякова, Н.И. Морозова, М.Б. Лига, Л.А. Осьмук
12	Участие в проведении всероссийского конкурса «Социокультурные основы качества образования в современной России: Модернизация технологий и содержания, инновации и традиции, инерционность и ускоренное развитие»	Ноябрь	Л.Г. Гуслякова, Ю.А. Калинина
13	Проведение заседания ИК	Декабрь	Л.Г. Гуслякова, Ю.А. Калинина

Л.Г. Гуслякова, зам. председателя ИК РОС
«Социология социальной работы»

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОТДЕЛЕНИЯ РОС

О СОЗДАНИИ КАЛИНИНГРАДСКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОС

В мае текущего года состоялось организационное собрание Калининградского регионального отделения РОС, на котором присутствовало 9 человек. Председателем отделения избран директор Калининградского социологического центра С.Ю. Цыпленков. Вновь созданное отделение РОС представлено ведущими социологическими агентствами региона («Калининградский социологический центр», «Инок», «Калининградская мониторинговая группа», «Идеальная точка») и специалистами калининградских вузов. Необходимо подчеркнуть, что все члены отделения имеют значительный опыт прикладных исследований, и желание объединить усилия было главной предпосылкой его создания. Уже начата реализация трех инициативных проектов. Первый – «Оценка протестного потенциала региона». Второй – «Самые влиятельные люди региона». Третий – «Состояние информационного поля региона». Все три проекта будут носить долгосрочный характер.

В рамках проекта «Оценка протестного потенциала региона» совместно, силами организаций, представленными членами КО РОС, уже проведено исследование «Протестный по-

тенциал населения области» (репрезентативный областной опрос с объемом выборки – 1500 респондентов), начат опрос экспертов по этой же теме, а в июне 2005 г. планировалось проведение круглого стола, в котором, кроме социологов, должны были принять участие известные политики и политики региона, представители властных структур.

Базы данных исследовательских и вузовских центров, представители которых стали членами КО РОС, позволяют проследить тенденции развития тех или иных социальных процессов в регионе. Это, на наш взгляд, является одним из важных преимуществ совместной деятельности нашей пока еще молодой организации. Кроме того, объединение и совместная деятельность специалистов вузов и «полеводов» позволяет решать многие задачи, которые были непосильны возможностям разрозненных участников. Преимущества этого объединения уже оценили все его участники.

Несмотря на очень скромный «возраст» Калининградского отделения РОС, его деятельность уже вызвала интерес. Рассматриваются заявления о приеме новых членов. Обсуждаются совместные проекты, в которых будут задействованы как независимые исследовательские организации, так и вузовские научные силы.

В. Бойков,
Член Калининградского отделения РОС

ТАТАРСТАНСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА СОЦИОЛОГОВ (ТО РОС)

16 ноября 2004 г. в Институте государственной службы при Президенте Республики Татарстан состоялась очередная конференция Татарстанского отделения Российского общества социологов, посвященная как решению организационных вопросов, так и вопросам научной жизни общества, развития направлений социологии на региональном уровне.

Татарстанское отделение РОС существует с начала 90-х гг. Первым его председателем был корифей татарстанской социологической науки, профессор М.А. Нугаев, в последние годы Татарстанское отделение РОС возглавлял известный татарстанский социолог, профессор В.В. Иванов. Татарстанское отделение все эти годы отличалось активной работой в проведении фундаментальных социологических исследований, интегрированностью в общероссийскую социологическую науку и образовательную деятельность.

На конференции присутствовали делегаты от вузов республики Татарстан: КГУ, КГФЭИ, КГЭУ, КГТУ (КАИ), КГТУ (КХТИ), Института государственной службы при Президенте РТ, ИСЭПН АНТ, Альметьевского муниципального нефтяного института, Набережночелнинского филиала ТИСБИ, Елабужского педагогического университета. Особую весомость конференции придали такие известные в Татарстане и России социологи, как профессора М.А. Нугаев, Н.Х. Фатхуллин, Ю.Р. Хайруллина, Ю.Ю. Комлев. Деле-

гаты проявили большую заинтересованность в продолжении работы ТО РОС, отметили его объединяющую значимость и важность для развития социологической науки и образования республики Татарстан.

Важным является тот факт, что на конференции было принципиально обозначено отношение татарстанского отделения РОС к Российской социологической ассоциации. Известно, что на российском уровне между РОС и РСА имеются определенные разногласия. Участники конференции были едины в мнении о том, что необходимо продуктивное сотрудничество этих двух организационных структур, прежде всего, на уровне республики.

Хорошая подготовка и организация конференции создали благоприятные условия для работы участников. По результатам конференции были определены Председатель, составы бюро и ревизионной комиссии Татарстанского отделения социологов. Председателем на ближайшие 4 года в соответствии с Уставом РОС избран ректор Института государственной службы при Президенте РТ доктор социологических наук, профессор А.Н. Ершов. Думается, становление «штаба» Татарстанского отделения в рамках именно этого учебного заведения определяет благоприятные перспективы для дальнейшего развития социологической науки и социологического образования в республике, поскольку уже на сегодняшний день здесь развиваются традиции фундаментальных и прикладных исследований на базе социологического центра, информационно-аналитического отдела, кафедры социологии и философии.

В.А. Аникианов

СПИСОК РЕГИОНАЛЬНЫХ ОТДЕЛЕНИЙ ССА/РОС ПО СОСТОЯНИЮ НА 26.08.2005

- | | |
|-------------------------------------|---------------------------------|
| 1. Алтайское отделение | 29. Новосибирское отделение |
| 2. Астраханское отделение | 30. Омское отделение |
| 3. Башкортостанское отделение | 31. Оренбургское отделение |
| 4. Бурятское отделение | 32. Орловское отделение |
| 5. Владимирское отделение | 33. Пензенское отделение |
| 6. Волгоградское отделение | 34. Пермское отделение |
| 7. Воронежское отделение | 35. Приднестровское отделение |
| 8. Ивановское отделение | 36. Псковское отделение |
| 9. Иркутское отделение | 37. Ростовское отделение |
| 10. Кабардино-Балкарское отделение | 38. Самарское отделение |
| 11. Калининградское отделение | 39. Саратовское отделение |
| 12. Калмыцкое отделение | 40. Северо-Осетинское отделение |
| 13. Калужское отделение | 41. Ставропольское отделение |
| 14. Карельское отделение | 42. Татарстанское отделение |
| 15. Кемеровское отделение | 43. Тверское отделение |
| 16. Кировское отделение | 44. Томское отделение |
| 17. Коми-отделение | 45. Тувинское отделение |
| 18. Костромское отделение | 46. Тульское отделение |
| 19. Краснодарское отделение | 47. Тюменское отделение |
| 20. Красноярское отделение | 48. Удмуртское отделение |
| 21. Отделение Ленинградской области | 49. Ульяновское отделение |
| 22. Магаданское отделение | 50. Уральское отделение |
| 23. Марийское отделение | 51. Хабаровское отделение |
| 24. Мордовское отделение | 52. Челябинское отделение |
| 25. Московское отделение | 53. Читинское отделение |
| 26. Отделение Московской области | 54. Чувашское отделение |
| 27. Нижегородское отделение | 55. Ямало-Ненецкое отделение |
| 28. Нижневартовское отделение | 56. Ярославское отделение |

Календарный план мероприятий Алтайского регионального отделения РОС на 2005 г.
(Публикуется в качестве образца)

№ п.п.	Наименование вида работы или мероприятия	Срок исполнения	Ответственный исполнитель
1	Составление плана работы регионального отделения РОС. Утверждение плана работы ИК «Социология социальной работы»	Январь	С.И. Григорьев, Л.Г. Гуслякова, Ю.А. Калинина
2	Формирование плана проведения и участия в научных конгрессах, научно-методических семинарах, конференциях и т.д.	Январь	Л.Г. Гуслякова
3	Формирование базы данных исследовательских комитетов РОС	Постоянно	Л.Г. Гуслякова, Г.В. Говорухина
4	Подготовка к участию в Европейском социологическом конгрессе	Февраль	Л.Г. Гуслякова, Г.В. Говорухина
5	Организация и проведение пилотного исследования «Социальное благополучие, жизненный потенциал и общественные настроения населения Сибири начала XXI века»	Март	Л.Г. Гуслякова, Г.В. Говорухина
6	Проведение заседания ИК «Социология социальной работы»	Апрель	Л.Г. Гуслякова, Ю.А. Калинина
7	Подготовка учебного пособия «Теория и методология социальной работы». Проведение межрегиональной научно-практической конференции «Социальный потенциал жизненных сил населения Сибири»	Май	Л.Г. Гуслякова Л.Г. Гуслякова, Ю.А. Калинина, Т.В. Корхонен
8	Проведение круглого стола «Методологические возможности социологического витализма в исследовании потенциала жизненных сил населения»	Июнь	С.И. Григорьев, Л.Г. Гуслякова
9	Участие в организации летней школы студентов и молодых ученых по актуальным проблемам социологии социальной работы	Июль	Л.Г. Гуслякова, Ю.А. Калинина
10	Формирование банка данных исследований, проведенных участниками исследовательских групп	Постоянно	Л.Г. Гуслякова, Г.В. Говорухина
11	Подготовка монографии «Социология социальной работы как отраслевая теория виталистской социологии»	Февраль-сентябрь	С.И. Григорьев, Л.Г. Гуслякова
12	Участие в Европейском социологическом конгрессе	Сентябрь	С.И. Григорьев, Л.Г. Гуслякова, Ю.А. Калинина
13	Участие в организации и проведении межрегионального семинара «Стратегия социального развития современного сибирского региона: традиции и инновации»	Октябрь	С.И. Григорьев, Л.Г. Гуслякова
14	Участие в проведении всероссийского конкурса «Социокультурные основы качества образования в современной России: модернизация технологий и содержания, инновации и традиции, инерционность и ускоренное развитие»	Ноябрь	Л.Г. Гуслякова, Ю.А. Калинина
15	Проведение заседания ИК «Социология социальной работы»	Декабрь	Л.Г. Гуслякова, Ю.А. Калинина
16	Участие в работе Президиума РОС	По плану работы Президиума РОС	С.И. Григорьев, Л.Г. Гуслякова
17	Работа по приему новых членов в Алтайское отделение РОС	Постоянно	Г.В. Говорухина
18	Участие в деятельности РОС в соответствии с планом работы	Постоянно	С.И. Григорьев

С.И. Григорьев, Председатель Алтайского регионального отделения РОС,
Г.В. Говорухина, Секретарь

ЮБИЛЕИ. ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ

Поздравляем ВАЛЕРИЯ АНДРЕЕВИЧА МАНСУРОВА, Президента РОС, нашей национальной профессиональной ассоциации, с присуждением ему статуса Почетного Академика Академии социологии республики Казахстан!

Руководитель Нижневартовского регионального отделения РОС ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА ИКИНГРИН удостоена награды Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры А.В. Филипенко. Елена Николаевна Икингрин работает в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре с 1986 г. За это время она проявила себя как принципиальный ученый и общественный деятель. Осуществляя плодотворную научную и организационную связь на российском пространстве и российском поле науки, Вы являетесь проводником и медиатором процессов, происходящих в нашем обществе в это интересное время. Поздравляем руководителя Нижневартовского регионального отделения РОС с юбилеем и высокой наградой, отражающей ее заслуги перед регионом!

15 апреля 2005 г. исполнилось 75 лет одному из ведущих деятелей социологической науки и образования в Башкортостане, доктору философских наук, профессору ДЖАУДАТУ МАХМУДОВИЧУ ГИЛЯЗИТДИНОВУ. Российское общество социологов от всей души поздравляет Джаудата Махмудовича с этой знаменательной юбилейной датой! Уважаемый ученый, значимый общественный деятель, принципиальный человек, заботливый учитель, воспитавший не одно поколение учеников, Джаудат Махмудович продолжает талантливо и энергично нести профессиональные знания новым поколениям исследователей. Дорогой Джаудат Махмудович, желаем Вам замечательного здоровья, дальнейших творческих успехов и новых свершений на благо российской социологии!

Поздравляем дорогую коллегу, заслуженного деятеля науки РФ, ВАЛЕНТИНУ НИКОЛАЕВНУ ЯРСКУЮ с юбилеем! Валентина Николаевна создала Саратовское региональное отделение РОС и долгое время им руководила. Великолепный ученый, преподаватель, отзывчивый человек, автор многочисленных научных трудов, руководитель множества диссертаций, воспитавший не одно поколение интересных ученых, Валентина Николаевна продолжает активно трудиться и радовать научное сообщество новыми достижениями. Желаем нашей уважаемой коллеге дальнейших творческих успехов, дерзких планов и плодотворного сотрудничества с РОС!

Российское общество социологов от всей души поздравляет своего Первого Вице-президента, руководителя Исследовательского комитета «История и теория социологии» ВЛАДИМИРА ПАВЛОВИЧА КУЛТЫГИНА с замечательным юбилеем! На посту Вице-президента РОС, руководителя Исследовательского комитета РОС Владимир Павлович осуществляет эффективное сотрудничество российских социологов с социологами всего мира. Многочисленные совместные научные мероприятия и издания ИК РОС и ИК ЕСА решают важную задачу пропаганды работ российских социологов в международном социологическом сообществе. Желаем дорогому коллеге новых творческих успехов на социологическом поприще на благо социологии!

Российское общество социологов поздравляет МИХАИЛА ФЕДОРОВИЧА ЧЕРНЫША с 50-летием!

Желаем уважаемому юбиляру творческих успехов, здоровья и новых интересных проектов!

ПАМЯТИ КОЛЛЕГИ

2 августа 2005 г. ушел из жизни АЛЕКСАНДР ОЛЕГОВИЧ КРЫШТАНОВСКИЙ, профессор, декан факультета социологии ГУ-ВШЭ. Талантливый ученый, много лет проработавший в академическом институте, Александр Олегович состоялся и профессионально, и по человечески. Его профессионализм, по мнению его коллег, подвигал идти вперед, испытывать мир и открывать в нем новые грани. Его потрясающее жизнелюбие, обаяние, умение дружить навсегда останутся в нашей памяти!

ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ

Институт социологии Российской академии наук, администрация Банка социологических данных и базы данных «INSYS» доводят до сведения всех, имеющих отношение к социологической информации 60–70-х гг. в нашей стране в настоящее время, и тех, кто, возможно, будет иметь с ней дело в будущем.

В период с 1999-го по 2004 г. из архива ИС РосАН исчезли подлинники полевых документов трех фундаментальных исследований.

Во-первых, анкеты исследования Института общественного мнения «Комсомольской Правды», имеющего предметом отношение населения СССР к изменению музыки и слов гимна СССР (исследование «Гимн», 3847 документов, авторы – Б.А. Грушин, Е.Г. Григорянц, Я.С. Капелюш, В.Я. Нейгольдберг, проведено в марте 1967 г. по заданию Отдела пропаганды ЦК КПСС).

Во-вторых, анкеты-интервью исследования проекта «Общественное мнение», посвященного профессиональной ориентации населения (1026 документов, автор – В.В. Сазонов, проведено в октябре 1967 – январе 1968 гг. в Таганроге).

В-третьих, анкеты-интервью Всесоюзного исследования Центра изучения общественного мнения ИКСИ АН СССР, посвященного проблемам пьянства, владению товарами длительного пользования и спросу на них, спросу на грампластинки, сбережениям населения (объем 2320 документов, авторы – Б.А. Грушин, В.Я. Нейгольдберг, Т.Б. Петров, Г.Д. Токаровский, Л.Н. Федотова, проведено в феврале-марте 1971 г. в ИКСИ АН СССР, документы сохранены и введены в Банк данных благодаря Т.Б. Петрову и после смерти Т.Б. Петрова были переданы его сыном на хранение в Институт в 80-е гг.).

О последней пропаже официально упоминает Б.А. Грушин в первой книге второго тома монографии «Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения» (М., 2003. С. 321).

Дирекция Института, администрация Банка данных и базы данных «INSYS» доводят до сведения социологического сообщества, что полные копии текстов ответов людей на открытые вопросы этих документов, за исключением последнего исследования, а также сформированные по их данным машиночитаемые файлы в формате SPSS доступны для всех лиц, интересующихся этими проблемами. Они могут быть открыто предоставлены в порядке, оговоренном в каждом конкретном случае передачи данных.

При этом Дирекция доводит до сведения научного сообщества, что в случае появления результатов данных исследований без ссылок на соответствующие таблицы в публикациях Б.А. Грушина, других сотрудников ИС РосАН или на востребованные данные Банка данных и базы «INSYS» ИС РосАН они должны и будут расцениваться как сделанные на незаконно присвоенной собственности Института, представляющей научно-исторический раритет страны.

*А.В. Жаворонков,
ведущий научный сотрудник ИС РАН*

**«Банк социологических данных. 1968–2001»
(Информационные ресурсы)**

Вышел в свет справочник информационных ресурсов, который содержит описание всех исследований, эмпирические данные которых хранятся в Банке данных социологических исследований Института социологии РАН (Банк социологических данных. 1968–2001: Информационные ресурсы / Ред.-сост. Н.И. Ростегарева. М.: Изд-во Института социологии РАН, 2002: Кн. 1; 2004: Кн. 2). Специфика издания заключается в том, что в нем представлена коллекция эмпирических данных социологических ис-

следований, проведенных Институт социологических исследований АН СССР и другими организациями за длительный период времени – почти за 40 лет существования отечественной социологии. Описания исследований структурированы в определенном формате: название исследования, характеристики его проведения, аннотация и подробное изложение содержания вопросника. Файлы данных, сопряженные с каждым исследованием, верифицированы и характеризуются числом документов и переменных в записи одного документа.

Особо необходимо отметить, что впервые в Книге 2 справочника приведено полное изложение всех процедур генерального проекта «Функционирование общественного мнения в условиях города и деятельность государственных и общественных институтов», выполненного под руководством Б.А. Грушина в 1966–1972 гг. Информация этого раздела восстановлена и подготовлена к публикации А.В. Жаворонковым. Составители справочника полагают, что ознакомление с этой информацией дает возможность широкой научной общественности получить полное представление о целях, задачах и условиях исполнения одного из фундаментальных исследований отечественной социологии.

Несколько слов об истории данной публикации. В 1985 г. в Институте социологических исследований АН СССР был организован Банк данных социологических исследований. В числе его задач было накопление и сохранение данных эмпирических социологических исследований, методологическое и методическое обеспечение обмена информацией и многое другое. Начиная с этого времени, с той или иной периодичностью, издавались справочники для информирования научной общественности о содержании эмпирического архива Банка. Всего было опубликовано 7 изданий. В 90-е гг. в силу объективных причин деятельность Банка значительно сузилась, по сути она была сведена к накоплению информации и сохранению эмпирического фонда. Тем не менее, несмотря на организационные и технические трудности, немногочисленным сотрудникам Банка удалось не только сохранить фонд данных, но и перевести его на современные носители. Для этого была проделана большая и трудоемкая работа по конвертированию эмпирической базы архива с носителей ЭВМ серии IBM (магнитных лент) в память компьютера и на компакт-диски (CD-ROM). Параллельно с этим файлы эмпирических данных переводились в формат SPSS, наиболее распространенный в настоящее время в сообществе архивов и банков социальных данных и обеспечивающий свободный доступ к данным и обмен ими. Работа по конвертированию была выполнена в сжатые сроки, поэтому перенесенная информация требовала тщательной верификации эмпирических данных на предмет их согласованности с документами сбора данных, а также проверки информации каждого исследования на комплектность документов, описывающих все обстоятельства его проведения. В итоге в архив были включены только те исследования, для которых в наличии были все типы необходимой информации: паспорт исследования, документ сбора данных, файл эмпирических данных. В случае отсутствия одного из типов информации исследование не включалось в активированную базу данных. Часть эмпирических данных исследований была восстановлена с помощью дополнительных программ перекодирования из сохраненных необработанных данных (raw data).

В результате этой работы, занявшей несколько лет, на текущий момент в Банке активировано около 900 исследований с почти 2 тыс. файлов эмпирических данных, отражающих разнообразные этапы и стороны жизни общества за длительный период времени, практически с начала активного развития эмпирических социологических исследований в СССР. По итогам верификации информации в 2002 г. была подготовлена и опубликована первая часть справочника – Книга 1, которая содержит описания иссле-

дований, проведенных в период 1968–1989 гг., а в 2004 г. – Книга 2, содержащая описания остальных исследований, выполненных как в этот же период, но по ряду причин не вошедших в Книгу 1, так и исследований, проведенных в 90-е гг. XX в. и в начале XXI в.

Форма изложения описаний исследований содержит все необходимые сведения об исследовании и соответствует принятым стандартам. Подробный перечень вопросов, примененных для сбора эмпирической информации, дает представление о спектре проблем, интересов и направлений исследований, проводимых в стране в течение многих лет. Описание каждого исследования сопряжено с реально существующими эмпирическими данными, каждый файл характеризуется именем, количеством документов и переменных.

Справочник оснащен указателями исследований, облегчающими поиск нужного материала, а также указателями руководителей исследований, причем к руководителям составители справочника отнесли и тех участников проектов, которые разрабатывали программу и инструментальный исследования. Тем самым круг действующих лиц был значительно расширен по сравнению с указате-

лями, представленными в предыдущих публикациях справочника.

Отметим еще один мотив составителей справочника для публикации расширенного указателя руководителей проектов. Многих авторов исследований, к сожалению, уже нет с нами, но их мысли, планы, программы, эмпирический материал, полученный в ходе проведения исследования, остался и может служить долгие годы, представляя другим поколениям ученых возможность изучения жизни страны в советский, перестроечный и постсоветский периоды.

В заключение составители справочника «Банк социологических данных. 1968–2001 (Информационные ресурсы)» выражают надежду, что он будет интересен и полезен ученым, изучающим отечественную социологию, поскольку представляет читателям тематическую структуру эмпирических исследований Института социологии за длительный период времени, отраженную как в названиях проектов, так и в широком диапазоне представленных в описаниях показателей.

Н.И. Ростегаева,

редактор-составитель, канд. филос. наук

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ЦЕНТРЫ

РОССИЙСКО-БАЛТИЙСКОМУ ЦЕНТРУ ИСПОЛНЯЕТСЯ ПЯТЬ ЛЕТ

Центр изучения социальной динамики в Балтийском регионе (Российско-Балтийский центр), созданный в Институте социологии РАН в сентябре 2000 г., отмечает свое пятилетие. За это время проведено несколько репрезентативных и локальных опросов в странах Балтии и сопредельных с ними областях РФ, сотрудники центра приняли активное участие в целом ряде международных конференций по проблематике, связанной с этим регионом. По результатам исследований опубликовано свыше 80 публикаций, как за рубежом (прежде всего в странах Балтии), так и в России (в том числе в академических журналах: «Социологические исследования», «Вопросы философии», «Вопросы экономики», «Политические исследования», «Новая и новейшая история», «ЭКО», «Психологический журнал», «Общественные науки и современность», «Известия РАН. Сер. Географическая»), было подготовлено более двух десятков аналитических записок по просьбе обеих палат Федерального Собрания РФ, Правительства РФ и других властных структур. В марте 2003 г. в издательстве «Academia» вышла монография руководителя центра, доктора социологических наук Р.Х. Симоняна «Россия и страны Балтии», которая вызвала огромный общественный резонанс – более 30 развернутых рецензий в России, Германии, Польше и странах Балтии. В настоящее время заканчивается подготовка второго, дополненного издания. Исследование Р. Симоняна заставляет серьезно задумать-

ся над тем, что необходимо организовать масштабный научный поиск по проблематике, указанной автором, – взаимодействию частей бывшего великого государства. Тем более что теоретико-методологический фундамент автором уже заложен. Определены предмет и область исследований, найдены и апробированы методы изучения объекта, значение которого как теоретического, так и практического далеко выходит за пределы одного региона, пусть даже геостратегически чрезвычайно важного для России.

Т.М. Кочегарова,

старший научный сотрудник
Российско-балтийского центра ИС РАН

AWARENESS WAY

Наш email: mail@awareness-way.ru

Наш сайт: www.awareness-way.ru

Наши рассылки:

«Качественные методы в социологии и маркетинге»:
<http://subscribe.ru/catalog/culture.people.qualitative>

С наилучшими пожеланиями,
генеральный директор Awareness Way,
Светлана Маслова

Бюллетень подготовлен
В.А. Мансуровым,
Е.И. Прониной, Е.П. Сало
Подписано в печать 29 августа 2005 г.

Адрес РОС: Москва, 117218, ул.
Кржижановского, 24/35, корп. 5

Тел.: (095) 128-8601, 719-0971
Факс: (095) 719-0740
E-mail: rss@isras.ru

Отпечатано в ООО «РЕГЛАНТ». Москва, Электролитный пр-д, д. 7а, стр. 6. Заказ № 450. Тираж 1500 экз.